

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12201** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. и юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СПП- редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. Й. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице М. В. Й..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 11.06.2021 г. от ответника с приложения писмени доказателства, а именно: Решение за откриване на процедура № 12491оп-4/20.01.2017 г., обявление за поръчка с изх.№ 12491р-4 от 20.01.2017 г., Решение за откриване на процедура № 12491оп-7/24.01.2017 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

М. В. Й., 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ЮРК. В.: По въпрос две, иска се сравнение между процесната поръчка и с две други обществени поръчки. При преглед на заключението не открихме анализ за втората поръчка № 02443-2015-0007? Дали процесната поръчка е сходна с предходната от 2014 г. и 2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма никаква сходност, поради това, че при първите две техниките са различни със специфични техники, има разлика в самите автомобили, описано е подробно в обществените поръчки. Втората поръчка също има разлика за противопожарната техника има разлика в самите гуми, технологията по която се произвеждат. Разликата е огромна и за комуникационната техника, разликата е много голяма особено за камерите които трябва да отговарят по специални функции, защото ще работи в екстремни условия, описани са подробно. Няма никакво сходство.

ЮРК. С.: Дали се касае и в трите поръчки за доставка на автомобил с комуникационно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма никакво сходство, защото върви в комплект. Описано е в поръчките няма какво да преповтарям написаното там.

ЮРК. С.: Възможно ли е да има противопожарен автомобил без комуникационна техника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да има, примерно зависи от това къде ще се използва.

ЮРК. С.: Дали са комплект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първите са комплект, защото се използват са служебни функции на самите задачи. Например за радио-станции които ще се използват, трябва да отговарят на това което ще извършват.

ВЪПРОС НА СЪДА: За да стигнете до този извод, че няма идентичност, какво съобразихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразих поръчките и заданието което е зададено към обществената поръчка.

ЮРК. С.: Според това което сте написали означава, че за процесната поръчка, която е тип – 1, не е за специални задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали ще бъде с малки размери или по-големи размери, едното означава, че ще изпълнява по-прости поръчки.

ЮРК. С.: Процесната поръчка предмета и е, комуникационно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но ще изпълнява други функции.

ЮРК. С.: Считате ли, че трябва да са комплект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Д.: Няма върху какво да задам въпроси към вещото лице, както вече казах тези въпроси не са във връзка с конкретната поръчка и на тях се търси отговор на юридически въпроси.

ЮРК. В.: В заключението по т. 1 и т. 2 сме съгласни да се приеме като извод. Степента на обоснованост на експертизата не е висока, по отношение на отговорите по въпроси 3,4 и 5 оспорваме тези отговори, експертизата не е обоснована за тях. Вещото лице не е отговорило по въпрос 2 в частта за поръчката за 2015 г.

коментирана е само поръчката за 2014 г. Констативната част на експертизата е необоснована. В тази връзка представям молба с изразено становище по експертизата.

ЮРК. С.: Вещото лице отговори на въпроса, че по отношение на мобилните комуникационни системи в обществената поръчка ,за които има приложена финансова корекция, че е задължително комплектност между автомобила и комуникационното оборудване и не може да бъдат разделени, това е съществен въпрос по делото, няма как поръчката да е била разделена. Ще искаме да отговори повторно на въпросите ,като ясно и обосновано посочи как е достигнало до съответните изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз няма какво повече да допълвам към тази експертиза и заявявам ,че няма да пиша повече нищо

СЪДЪТ: Отвод ли си правите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Просто няма да работя по това дело и без това имам много други дела

ЮРК. Д.: Моля да се преформулират въпросите към вещото лице. Експертизата е изработена формално, защото въпросите които са зададени не са относими към спора и считам, че тази експертиза не трябва да се приема, моля жалбоподателя да преформулира въпросите си,ако държи да ангажира експертиза въобще . Вещото лице е право, че всеки може да сравни тези документи и не са необходими знания, и умения. Вещото лице е отговорило на въпроса дали вървят или не комплект, но не чух аргументи обосновани технически, защо вървят или не вървят, което не обосновава технически обстоятелството, че има гаранция. Експертизата трябва да бъде с конкретен въпрос и въпроса да бъде формулиран ясно, експертизата е в този вид защото така са поставени въпросите. На така поставените въпроси не следва да бъде инженер вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Юрисконсулта е прав, защото в заключението не е необходимо да пиша, това което е приложено в документите към делото.Няма и да го четете.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства на 11.06.2021 г., а именно: Решение за откриване на процедура № 12491оп-4/20.01.2017 г., обявление за поръчка с изх.№ 12491р-4 от 20.01.2017 г., Решение за откриване на процедура № 12491оп-7/24.01.2017 г.

ПРИЕМА към делото днес представената молба от юрк. В..

СЪДЪТ намира така депозираното заключение, като непълно и необосновано и не приема експертното заключение на вещото лице М. В. Й.. Счита, че следва да бъде отговорено повторно на същите въпросите от друго вещо лице,като дава възможност на жалбоподателя в 5- дневен срок от днес да преценира въпросите и ако е необходимо да ги преформулира . Вещото лице ще бъде определено в з.з. в 5-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да прецени ако е необходимо да преформулира въпросите.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. в 5-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: