

РЕШЕНИЕ

№ 682

гр. София, 01.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8707** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно –
процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. К. Д. срещу съдебно решение от
27.07.2012г. на СРС, 93 състав по нахд № 21953/2011 г. с което е изменено НП №
2605/ 20.10.2011г. издадено от директор на дирекция "Пътни такси и разрешения за
специално ползване на пътищата при Агенция "Пътна инфраструктура" - [населено
място], като е намалена наложената на жалбоподателя глоба от 2000 лева на 1000 лв.
на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т.
1, б. "а" от Закона за пътищата и е потвърдено НП в останалата му част.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на
първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния
закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.
Поддържа, че не е квалифицирано правилно и съставомерно установеното нарушение,
като неправилен бил извода на СРС, че собствеността на ППС не е предпоставка за
носене на административнонаказателна отговорност. В чл.15, ал.3 от Наредба № 11
от 3.07.2001г. бил очертан кръга на лицата, които могат да подадат заявление за
издаване на необходимото разрешително, като шофьорите не били сред тях. От друга
страна в чл.177 ал.3 от ЗДвП било предвидено наказание за шофьорите които

управляват ППС с размери, маса или натоварване на ос които надвишават нормите, определени от министъра на РРБ. По изложените съображения счита, че управлението на ППС без надлежно разрешение е несъставомерно за ангажиране отговорността на водача съгласно цитираните в НП разпоредби. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде отменено оспореното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба е депозирал писмен отговор в който оспорва като неоснователна жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 27.07.2012г. на СРС, 93 състав по нахд № 21953/2011 г. е изменено НП № 2605/ 20.10.2011г. издадено от директор на дирекция "Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата при Агенция "Пътна инфраструктура" - [населено място], като е намалена наложената на жалбоподателя глоба от 2000 лева на 1000 лв.на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" от Закона за пътищата и е потвърдено НП в останалата му част.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля В., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че по несъмнен начин жалбоподателят е извършил нарушение на чл.26, ал.2 т.1 б."а" от Закона за пътищата, като е приел, че наложената глоба не е съобразена с тежестта на нарушението и я е намалил до законоустановения минимум.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Настоящата съдебна инстанция споделя направените от първоинстанционният съд правни изводи. Според чл. 53, ал.1, т.2 (изм. ДВ. бр.55 от 19 Ю. 2011г) наказват се с глоба от 1000 до 5000 лв., ако деянието не представлява престъпление, физическите лица, нарушили разпоредбите на чл. 25, чл. 26, ал. 1, т. 1, букви "в" и "г", т. 2, ал. 2 и ал. 5 и чл. 41 или които извършат или наредят да бъдат извършени движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя. С оглед цитираната нормативна уредба, относима към предмета на делото, и предвид установените по делото факти, съдът приема, че в случая жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" от Закона за пътищата, тъй като на 14.10.2011 г. в качеството си на водач на ППС, е осъществил движение на тежко ППС, с обща маса на ППС подробно описана в АУАН и в НП, без разрешение на администрацията,

управляваща пътя. Нарушението на разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" от Закона за пътищата е обявено за наказуемо с административно наказание със санкционната норма на чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата. Именно по този законов текст административнонаказващият орган е санкционирал нарушителя, правилно издирвайки и прилагайки материалния закон. Предвид горното съдът счита, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, поради което и правилно и законосъобразно е издадено обжалваното наказателно постановление, за реализиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършването на гореописаното административно нарушение. Правилен и обоснован е решаващия извод на СРС, че в конкретната хипотеза като предпоставка за носене на административно наказателна отговорност не е предвидена собствеността на ППС-то. От тълкуването на посочените по-горе разпоредби се извежда извода, че такава отговорност е предвидена за всяко лице което извършва движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя, в т.ч. и за водача на ППС-то. Неоснователни в тази връзка са доводите, че управлението на ППС без надлежно разрешение е несъставомерно за ангажиране отговорността на водача съгласно цитираните в НП разпоредби. Сочената в касационната жалба разпоредба на чл.177, ал.3 от ЗДвП е относима към друг, различен състав на административно нарушение, а именно управление на пътно превозно средство с размери, маса или натоварване на ос, които надвишават нормите, определени от министъра на регионалното развитие и благоустройството, без спазване установения ред, а не както е в случая, а именно осъществяване на движение на тежко ППС без разрешение издадено от администрацията. Касае се за два различни състава на административни нарушения. Настоящият съдебен състав напълно споделя направените от СРС изводи относно съставомерността на нарушението. Правилно съдът е намалил наложената глоба като е отчел като смекчаващи административнонаказателната отговорност обстоятелства липсата на предишни нарушения на този нормативен акт, и че жалбоподателят е само водача на ППС-то, а не лицето, наредило да се извърши превоза. В същото време, следва да се отчете, и че с деянието си жалбоподателят не е причинил материални щети. Наложена имуществена санкция е съобразена с правилата за определяне на наказанието по чл. 27 ЗАНН, нейният размер е съответен на тежестта на нарушението.

Предвид изложеното, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, Шести касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 27.07.2012г. на СРС, 93 състав по нахд № 21953/2011 г..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: