

# РЕШЕНИЕ

№ 27621

гр. София, 18.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10520** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба от Софийски университет „Св.К. О.“ с Булстат[ЕИК], представлявано от Ректора проф.д.р. Г. В., със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица] чрез процесуалния си представител – Адвокатско дружество „К., К. и съдружници“, САК, чрез адвокат П. С. К. и адвокат Б. А. Е., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 0401-86/11.10.2023 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. /Р. на ОПНОИР/, с което е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по Договор № 80.09-53/24.04.2023 г., сключен със „Сиенсис“ АД – Изпълнител на стойност 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс“, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни на Интелигентно общество /GATE/“.

В жалбата се съдържат твърдения за материална незаконосъобразност на оспорвания акт, включително и нищожност. Счита, че оспореното решение е издадено в

нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се явява, представлява се от адвокат Е., който моли Съда уважи жалбата по изложените в същата съображения. Претендира разноски по представен списък.

Ответният административен орган – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на управляващия орган по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт М., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните по делото, а и от административната преписка се установява, че Софийски университет „Св.К. О.“ е бенефициент по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.001.003 „Допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020\_WIDESPREAD-TEAMING, Фаза 2“ за изпълнение на проект с наименование BG05M2OP001-1.001.003-0002 „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/ /л.227-245/.

В изпълнение на сключения договор за безвъзмездна финансова помощ от страна на Софийски университет „Св.К. О.“, в качеството му на Възложител е открита и проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет: „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/; договор BG05M2OP001-1.001.003-0002-C01 на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.001.003, допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming Фаза 2“.

По делото са представени всички документи, свързани с откриване и провеждане на посочената обществена поръчка – Решение за публикуване, Обявление за поръчка, ЕЕДОП, Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка Образец 2, Методика и показатели за оценяване, Документация за възлагане на обществена поръчка по реда на открита процедура (чл. 18, ал. 1, т. 1 вр. чл. 73, ал. 1 от ЗОП), Заповед № РД40-19/14.03.2023 г., издадена от Възложителя на обществената поръчка за назначаване на комисия, Протокол 1, 2 и 3 от работата на комисията, Доклад на комисията до Възложителя, Съобщение за отваряне на ценови предложения, Решение

за избор на изпълнител, Договор № 8009-53/24.04.2023 г. за възлагане на обществена поръчка, сключен със „Сиенсис“ АД, ведно с приложения към него и Техническо предложение от „Контракс“ АД /л.72-226/.

Съгласно представената Методика и показатели за оценяване, обществената поръчка се възлага въз основа на „Икономически най-изгодна оферта“, съобразно критерий „оптимално съотношение цена/качество“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Показателите за оценка на допуснатите до разглеждане оферти, включва качествени показатели, оценяващи Техническото предложение на съответния участник, както и ценови показатели. Относителната тежест на двата показателя е комплексна оценка /КО/ на офертите, както следва: Показател Т: Техническа оценка с относителна тежест в КО – 50 % и Показател Ф: Ценово предложение с относителна тежест в КО – 50 %. Съгласно утвърдената от Възложителя методика, КО има максимална стойност 100 точки. Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка се изчислява по следната формула:  $КО = 0,50 \times T + 0,50 \times F$ . Оценката по Показател Т представлява сбор от оценките по подпоказатели Т.1, Т.2, Т.3 и Т.4, а именно:  $T = T.1 + T.2 + T.3 + T.4$ . Максимална възможна оценка по Показател Т – 100 точки. Подпоказател Т. 1 – Опит със стандартите и правилата, свързани с изграждане на международни пространства за данни – максимален брой точки 30; Подпоказател Т.2 – Професионална компетентност на екипа на участника – максимален брой точки 40; Подпоказател 2.1 – Ръководител на екип – максимален брой точки 10; Подпоказател Т.2.2 – Експерт по администриране на бази данни – максимален брой точки 10; Подпоказател Т.2.3 – Експерт по осигуряване на информационна сигурност – максимален брой точки 10; Подпоказател Т.2.4 – Експерт по виртуализация на Data center – максимален брой точки 10; Подпоказател Т.3 – Срок на договора - максимален брой точки 10 и Подпоказател Т.4 – Гаранционна поддръжка на системата - максимален брой точки 20.

Оценка по показател Ф: Ценово предложение. Максималната оценка по Показател Ф: Ценово предложение е 100 точки. На оценка подлежи предложената от участниците обща цена за изпълнение на поръчката. Ф – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:  $F = Ц./Ц. \times 100$ , където: Ц. – минимално предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти; Ц. – цената, предложена в оценяваната оферта. Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая. Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща комплексна оценка. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се прилага реда, посочен в чл. 58, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

Видно от Протокол № 1 от работата на комисията, помощен орган на Възложителя е, че в процедурата по възлагане на обществената поръчка са подадени две оферти от двама участника – „Контракс“ АД на 13.03.2023 г. в 09:14:20 часа и „Сиенсис“ АД на 13.03.2023 г. в 11:52:16 часа. Тези двама участника са допуснати до етап 2 – разглеждане на техническо предложение, предвид, че е установено, че същите отговарят на критериите за подбор, заложи от Възложителя в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка /л.150-151/.

В Протокол 2 от работата на комисията е отразено отварянето на техническите предложения на участниците „Контракс“ АД и „Сиенсис“ АД. „Сиенсис“ АД е

получил оценка –  $T = 30 + /10+10+10+10/+5+20 = 95$  точки. „Контракс“ АД е получил оценка –  $T = 0 + /5+5+5+5/+5+10 = 35$  точки. Двамата участници са допуснати до етап Отваряне на ценово предложение /л.152-160/.

С Протокол № 3 от работата на комисията е удостоверено отваряне на ценовите предложения на участниците „Контракс“ АД и „Сиенсис“ АД. Участник „Сиенсис“ АД с предлагана от обща цена за изпълнение на обществената поръчка е 2 395 155.00 лв. без вкл. ДДС и 2 874 186.00 лв. с вкл. ДДС. Участник „Контракс“ АД с предлагана от обща цена за изпълнение на обществената поръчка е 2 099 715.00 лв. без вкл. ДДС и 2 519 658.00 лв. с вкл. ДДС. Прието е, че ценовите предложения на двамата участника отговарят на изискванията на Възложителя. След, което от страна на комисията е пристъпено към оценяване на Ценовите предложения на допуснатите кандидати по Показател Ф: Ценово предложение. Максималната оценка по Показател Ф: Ценово предложение е 100 точки. На оценка подлежи предложената от участниците обща цена за изпълнение на поръчката: Ф – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:  $\Phi = \text{Ц./Ц.} \times 100$ , където: Ц. – минимална предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти; Ц. – цената, предложена в оценяваната оферта. Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Получен оценка от „Сиенсис“ АД:  $\Phi = \text{Ц./Ц.} \times 100 = 2099715/2395155 \times 100 = 87.67$  точки. Получена оценка от „Контракс“ АД:  $\Phi = \text{Ц./Ц.} \times 100 = 2099715/2099715 \times 100 = 100$  точки. Показателите за оценка на допуснатите до разглеждане оферти, включват качествен показател, оценяващ Техническото предложение на съответния участник, както и ценови показател. Относителната тежест на двата показателя в комплексната оценка /КО/ на офертите е както следва: Показател Т: Техническа оценка 50 % и Показател Ф: Ценово предложение 50 %. Съгласно методиката, КО има максимална стойност 100 точки и се изчислява по следната формула:  $\text{КО} = 0.50 \times T + 0.50 \times \Phi$ .

Получена КО от участник „Сиенсис“ АД:  $\text{КО} = 0.50 \times T + 0.50 \times \Phi = 0.50 \times 95 + 0.50 \times 87.67 = 47.50 + 43.84 = 91.34$  точки. Получена КО от участник „Контракс“ АД:  $\text{КО} = 0.50 \times T + 0.50 \times \Phi = 0.50 \times 35 + 0.50 \times 100 = 17.50 + 50 = 67.50$  точки. Извършено е крайно класиране на участниците по броя на точките, получени от всеки участник. На първо място комисията е класирала участник „Сиенсис“ АД, с КО – 91.34 точки, на второ място участник „Контракс“ АД с КО – 67.50 точки. В тази връзка с протокола, комисията е решила да отправи предложение до Възложителя да обяви извършеното класиране и да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника „Сиенсис“ АД с КО 91.34 точки /л.161-163/. До Възложителя от страна на комисията е изготвен Доклад от 21.03.2023 г. за работата на комисията, с който на Възложителя е предложено да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с участника „Сиенсис“ АД с КО 91.34 точки /л.148-149/. В тази връзка на 21.03.2023 г. е издадено Решение за определяне на изпълнител на обществена поръчка, с което е обявено класирането на участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка: на първо място комисията е класирала участник „Сиенсис“ АД, с КО – 91.34 точки, на второ място участник „Контракс“ АД с КО – 67.50 точки. С решението е определен за изпълнител на обществената поръчка - „Сиенсис“ АД /л.164-165/.

В резултат от проведената обществена поръчка е сключен Договор № 8009-53/24.04.2023 г. между Софийски университет „Св.К. О.“ – Възложител и „Сиенсис“ АД – Изпълнител на основание чл. 112, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП и в изпълнение на Решение № D22128975/21.03.2023 г. за възлагане на обществена поръчка с

предмет: „Доставка на компоненти и среда за изграждане на Д. спейс за Научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център“ по проект „Големи данни за интелигентно общество“ /GATE/ с цена на договора 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС /л.166-177/.

От страна на Ръководителя на УО на ОПНОИР е извършена проверка на подаден пакет отчетни документи от бенефициента. В хода на проверката, извършена по отношение на процедурата по възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на компоненти и среда за изграждане на Д. спейс за Научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център“ по проект „Големи данни за интелигентно общество“ /GATE/, е констатирано съмнение за нередност, представляващо основание за определяне на финансова корекция, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – нарушение на правилата за определяне на изпълнител по Глава Четвърта на ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, както следва: използване на критерии за възлагане, които необосновано ограничават достъпа на участниците.

В хода на извършената проверка от страна на УО на Оперативна програма „Добро управление“ са установено следното нарушение на ЗОП:

Съгласно нормата на чл. 70, ал. 4 от ЗОП /в приложимата редакция към процедурата ДВ, бр. 62/05.08.2022 г. в сила от 05.08.2022 г./, когато критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“, показателите, включени в него, могат да съдържат:

1. Измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия;
2. Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката или
3. Обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване.

Съгласно чл. 70, ал. 5 от ЗОП, показателите, включени в критерия за възлагане, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо, че тези фактори не се отнасят до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Те не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция.

Съгласно нормата на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, начинът на оценяване, посочен в методиката за комплексна оценка, трябва:

1. Да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации;
2. Да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.

Посочено е, че при анализ на проведената процедура по възлагане на обществена поръчка е констатирано нарушение, водещо до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно:

Одобрената от Възложителя Методика за оценка, в частта по Показател Т „Техническа оценка“, съдържа Подпоказател Т.1 „Опит със стандартите и правилата, свързани с изграждане на международни пространства за данни /International Data Space Association/“, който не отговаря на изискванията, посочени в чл. 70, ал. 4 от ЗОП, тъй като допуска да бъдат присъдени 30 точки на участник, който е член на Асоциация IDSA /International Data Space Association/. В случая не се оценява измерител на качество, нито организация и професионална компетентност на персонала или обслужване и техническа поддръжка, тъй като според Ръководителя на УО на ОПНОИР е очевидно, че постановения подпоказател за оценка касае единствено членството на участника в посочената асоциация, т.е не е свързан с нито една от допустимите и изброени хипотези в закона – чл. 70, ал. 4 от ЗОП. Изложени са следните съображения в тази насока:

International Data Space Association е международна частна асоциация за пространства за данни IDSA с мисия да създаде бъдещето на глобалната цифрова икономика с международни пространства за данни IDS; <http://internationaldataspaces.org/we/>. IDS позволява на нови „интелигентни услуги“ и иновативни бизнес процеси да работят в компании и индустрии, като същевременно гарантира, че самоопределеният контрол върху използването на данни /суверенитет на данните/ остава в ръцете на доставчиците на данни. Целта на асоциацията е създаване на глобален стандарт за международни пространства за данни IDS и интерфейси, както и насърчаване на свързаните технологии и бизнес модели, които ще движат икономиката на данните на бъдещето в индустриите. IDSA е потребителска асоциация с над 140 участника. Членовете представляват десетки индустриални сектори, базирани в 28 страни в ЕС и по света. IDSA е организация с нестопанска цел. Всички членове допринасят еднакво за резултатите на асоциацията. Те са публично достъпни и могат да се използват от всяка компания или организация. Освен това има известни софтуерни компании и изследователски институции, които си сътрудничат с асоциацията IDSA. В момента има четири IDS общности, състоящи се от съответните заинтересовани страни от индустрията, научните изследвания и правителствата, които разработват планове за суверенитет в областите на мобилността, индустрията, логистиката и медицината. Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ /GATE/ работи в тясно сътрудничество с международната асоциация IDSA. И. е член на асоциацията и е българският хъб, който насочва и обединява националните усилия в посока използване и споделяне на данни.

С оглед посоченото и въпреки наименованието си „Опит със стандартите и правилата, свързани с изграждане на международни пространства за данни“, от страна на административния орган е прието, че така поставеният подпоказател Т.1 не носи никаква добавена стойност за изпълнението на предмета на поръчката, доколкото членството в IDSA не гарантира такъв „опит“ със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни. В допълнение, доколкото е изискване към участника, а не към неговия персонал, не може да се приеме и като показател, касаещ организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, особено като се има предвид, че в подпоказател Т.2 „Професионална компетентност на екипа на участника“ се оценява професионалната

компетентност на екипа експерти. Така поставеният подпоказател Т.1 „Опит със стандартите и правилата, свързани с изграждане на международни пространства за данни“ и съответно членуването в IDSA не представлява и показател за оценка, свързан с обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия за изпълнение на поръчката.

От страна на административния орган е изтъкнато, че с оглед изложените съображения категорично може да се приеме, че членството на участника в асоциацията International Data Space Association, не е свързано с предмета на проведената обществена поръчка и очевидно не съдържа фактори, които се отнасят до всеки етап на доставката – предмет на поръчката и безспорно не гарантира реална конкуренция. В допълнение е акцентирано, че офертата на другия участник в проведената процедура по възлагане на обществена поръчка, която е приета от Комисията за съответстваща с изискванията на Възложителя в Техническата спецификация, за изпълнението на предмета на поръчката - „Доставка на компоненти и среда за изграждане на Д. спейс за Научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център“ по проект „Големи данни за интелигентно общество“ /GATE/, не е необходимо участникът да бъде член на тази асоциация. Тоест и участник, който няма качество в IDSA, би могъл да изпълни поръчката съобразно изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. В този смисъл заложеният подпоказател Т.1, според административния орган не осигурява конкуренция на всички заинтересовани участници, тъй като води до разубеждаващ ефект от участие в процедурата. Следователно, след като за изпълнението на поръчката съобразно Техническата спецификация на Възложителя не е необходимо такова членство, но въпреки това наличието му се оценява с 30 точки, то всеки потенциално заинтересован икономически оператор може да реши да не подава оферта, доколкото изначално е видно, че само участник – член на IDSA ще бъде оценен по подпоказател Т.1, в резултат на което ще получи и максимална обща оценка по Показател Т „Техническа оценка“, в което всъщност се изразява разубеждаващия ефект от участие в процедурата;

В допълнение от страна на административния орган е посочено, че начинът на оценяване, посочен в методиката за комплексна оценка /предвид подпоказател Т.1/ противоречи на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, тъй като:

1. Не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации, тъй като подпоказател Т.1 не се оценява ниво на изпълнение, а неотносимо към качеството на изпълнение обстоятелство /участникът да е член на асоциацията International Data Space Association/, което не е свързано с предмета на поръчката и не допринася за постигането на по-високо ниво на изпълнение на същия;
2. Не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, доколкото поставянето на подпоказател за оценка /Т.1/, несвързан на поръчката и в частност с качеството на изпълнение, поставя комисията в невъзможност да сравни и оцени обективно техническите предложения в офертите, тъй като при равни други условия /съответствие на техническите предложения с техническите изисквания на Възложителя/, по този подпоказател Т.1 ще бъдат оценени единствено тези предложения, които отговарят на изискването на Възложителя участникът да членува в IDSA, като по този начин тези участници ще имат необосновано предимство пред останалите участници в процеса на оценка, какъвто е и настоящият случай. Посочено е, че в този случай комисията не би могла да сравни и оцени обективно техническите предложения в офертите, доколкото се поставя предимство на обстоятелство, което не е от значение за изпълнението на

предмета на поръчката.

Прието е, че с описаните действия, в нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, от страна на Възложителя е утвърдена незаконосъобразна методика за оценка, с която необосновано е ограничен свободния достъп на икономическите оператори до участие в процедурата по ЗОП, в която може да вземат участие други икономически оператори, които да представят по-добри оферти. Направен е кардинален извод, че Възложителят необосновано е ограничил икономическите оператори от участие в процедурата, като чрез формулирания подпоказател за оценка Т.1, който не е свързан с предмета на поръчката и предвид начина на оценяване в методиката за оценка, досежно този подпоказател Т.1, с което не се дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, нито да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, Възложителят е разубедил да вземат участие в процедурата онези икономически оператори – потенциални участници, които могат да предложат по-добри оферти и могат да изпълнят предмета на поръчката със същото или дори с по-добро качество, но нямат членство в асоциацията International Data Space Association, за наличието на което Възложителят присъжда 30 точки и необосновано дава значително предимство на участника – член на посочената асоциация. В резултат на описаното нарушение чрез незаконосъобразна методика за оценка потенциалните участници са възпрепятствани от участие в процедурата, с което е нарушен принципът на свободна конкуренция, уреден в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Безспорно е прието, че установеното нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради което е стартирана процедура по определяне на финансова корекция. Прието е, че в резултат от извършеното от бенефициента нарушение, са налице в кумулация и трите елемента на понятието „нередност“, установени в легалната му дефиниция по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, § 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г., а именно: налице е нарушение на национално законодателство по обществените поръчки – чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, произтичащо от действие на икономически оператор Софийски университет „Св. К. О.“, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, който в качеството му на Възложител е използвал при разглежданата обществена поръчка описания критерий за възлагане Т /чрез формулирания незаконосъобразен подпоказател за оценка Т.1 в методиката за оценка/, който необосновано ограничава достъпа на участниците до участие, което би имало за последица на вреда на средства от ЕСИФ, респективно чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на ЕС. Прието е, че в настоящия случай е налице финансово отражение, тъй като по договора са разходвани средства при порочно проведена процедура, за което законодателят – и европейският /чл. 2, § 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г./, и националният /чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и в Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ/, са предвидили, че за тези категории нарушения, които имат или би могло да имат за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, се налагат финансови корекции без да е необходимо да настъпили вредите. Посочено е, че установеното нарушение има финансово отражение предвид законовата цел бюджетните средства да бъдат изразходвани законосъобразно и ефективно.

Акцентирано е, че залагането в методиката на неправомерен критерий за възлагане /чрез формулирания незаконосъобразен подпоказател за оценка Т.1 в методиката за оценка/, ограничава кръга на потенциалните участници, и следователно не може да



се гарантира постигането на най-изгодната за бюджета цена. Посочено е, че съгласно чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 г., нередност има и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на бюджета на ЕС, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Употребеното в нормата „има или би имало за последица нанасянето на вреда“, според административния орган сочи за наличието на нередност и в случаите, когато е била създадена потенциална възможност за настъпване на вреда на бюджета на ЕС. Тази потенциална възможност е прието, че е налице, тъй като в случая от страна на Възложителя е използван незаконосъобразен подпоказател за оценка – Т.1.

Прието е още, че по конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, поради естеството на нарушението не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, тъй като утвърдената незаконосъобразна методика за оценка би могла да доведе до разубеждаващ ефект в потенциалните участници и размерът на финансовото отражение обективно не може да се определи, тъй като няма как да се прогнозира каква би била най-добрата предложена оферта от потенциален участник по процедурата по ЗОП, който би участвал в същата, ако методиката за оценка бе законосъобразно определена. Поради това размерът на финансовата корекция следва да се определи по пропорционалния метод на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕФСУ и чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, в редакцията му преди 01.07.2022 г. вр. с § 70 от ПЗР на ЗИДЗУСЕФСУ. Посочено е, че от друга страна, нормата на чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, изрично указва, че в хипотеза на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ /каквато е и настоящата/, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции, се посочват в нормативен акт на Министерски съвет на Република България /МС на РБ/. Административният орган се е позовал на нормата на чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн. ДВ, бр. 27/2017 г./, този акт е именно Наредба, която на основание § 71, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗУСЕСИФ /обн. ДВ, бр. 51/01.07.2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ запазва своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. В тази връзка чл. 2, ал. 1 от посочената наредба указва, че нередностите по чл. 1, ал. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени, са посочени в Приложение № 1. В тази връзка е посочено, че поради това размерът на финансовата корекция по обществената поръчка, по която е установено нарушението, следва да се определи по пропорционалния метод на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата, приета с Постановление на МС на РБ № 57/28.03.2017 г., обн. ДВ, бр. 27/2017 г., посл. доп., ДВ, бр. 102/23.12.2022 г./ и чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ.

Прието е, че установеното нарушение представлява „нередност“ по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящето приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ., бр. 27/2017 г., посл., доп. ДВ., бр. 102/23.12.2022 г./, за която в зависимост от тежестта на нарушението е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10 или 5 на сто от поисканите за

възстановяване допустими разходи по засегнатия договор.

При определяне на основанието и размера на финансовата корекция за установената нередност, от страна на УО на ОПНОИР са взети предвид следните обстоятелства:

а/ Нередността е за нарушение при възлагането на обществена поръчка след влизането в сила на ЗОП /обн., ДВ., бр. 13/2016 г., приложима редакция ДВ., бр. 62/05.08.2022 г., в сила от 05.08.2022 г./, поради което същата попада в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата;

б/ Не е налице хипотезата на т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, обосноваваща по-висок размер на финансова корекция, когато по процедурата е получена една оферта;

**в/ Налице е хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като е налице минимално ниво на конкуренция – получени са две оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, което обосновава по-нисък процент финансова корекция – 5 %;**

г/ Не е налице хипотезата на т. 11, б. „в“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като посоченият случай не се отнася до критерии за подбор на участниците, които не са свързани с предмета на обществената поръчка;

д/ Не е налице хипотезата на т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като в случая не е налице ситуация, при която само един участник би могъл да представи оферта и това не може да бъде обосновано от спецификата на обществената поръчка.

Предвид установеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ в редакцията му преди 01.07.2022 г. вр. чл. 2, ал. 1 вр. чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за допуснатото нарушение следва да бъде определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по засегнатия договор, а именно Договор № 80.09-53/24.04.2023 г. с Изпълнител „Сиенсис“ АД на стойност 2 395 155.00 лв. Акцентирано е, че в случая съмнението за „нередност“ се установява преди плащане на средства от ЕСИФ – предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатия Договор № 80.09-53/24.04.2023 г. със „Сиенсис“ АД на стойност 2 935 155.00 лв. без ДДС, тъй като с ПОД № 11/07.07.2023 г., бенефициентът е отчетел пред управляващия орган и е поискал за плащане разходи в размер на 1 437 093.00 лв. по засегнатия Договор № 80.09-53/24.04.2023 г. със „Сиенсис“ АД, представляващи авансово и първо междинно плащане на договора.

На основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ с кореспонденция в ИСУН 2020 до бенефициента е изпратено Писмо с № 0401-86/31.07.2023 г., с което е същият е уведомен за образуваното производство по определяне на финансова корекция. В указания срок от страна на бенефициента до Ръководителя на УО на ОПНОИР е депозирано Възражение с изх. № 1200-167/10.08.2023 г. срещу констатациите за извършено нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Същото е обсъдено от УО на ОПНОИР, като е прието за неоснователно и недоказано.

Поради установеното в хода на проверката, от страна на УО е прието, че е налице нарушение по нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, което е основание за извършване на финансова корекция, тъй като е налице: използване на критерии за

възлагане, които необосновано ограничават достъпа на участниците.

В тази връзка и с оглед установеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ за констатираното нарушение по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е издадено Решение за определяне на финансова корекция № 0401-86/11.10.2023 г., с което на основание с което на основание чл. 5, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, на Софийски университет „Св.К. О.“ е определена финансова корекция в размер на 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № 80.09-53/24.04.2023 г. с Изпълнител „Сиенсис“ АД на стойност 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс“, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни на Интелигентно общество /GATE/“ – 143 709.30 лв.

Решение за определяне на финансова корекция № 0401-86/11.10.2023 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. е връчено на жалбоподателя чрез ИСУН на 11.10.2023 г.

***По делото е допусната съдебна компютърно-техническа експертиза с вещо лице инженер Д. Д. С., която е даде заключение по следната задачи, поставени от жалбоподателя:***

1. Какво представлява среда за данни – „Д. спейс“ и международната организация IDSA?;

2. Какви са изискванията на международната организация IDSA за създаване на международни пространства за данни и имат ли пряка връзка с предмета на проведената обществена поръчка „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс“, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни на Интелигентно общество /GATE/“?;

3. Въпросната организация има ли собствени правила, архитектура и спецификация при изграждане на пространства на данни?;

4. Кои субекти имат достъп до правилата, архитектурата и изискванията на IDSA нейните членове или по-широк кръг субекти?

По първия въпрос съгласно СКТЕ, International Data Space Association /IDSA/ е организация, която разработва и насърчава стандарти и технологии за изграждане и управление на среди за данни. Среда за данни /Data Space/ е концепция, която осигурява сигурна и доверителна среда за обмен на данни между различни организации и участници. Основните характеристики на Data Space включват:

*Оперативна съвместимост:* Способност за съвместна работа на различни системи и платформи чрез стандартизирани протоколи и формати.

*Сигурност:* Гарантиране на защита на данните по време на тяхното прехвърляне и съхранение чрез криптиране, контрол на достъпа и други механизми.

*Контрол на данните:* Собствениците на данни имат пълен контрол върху това кой има достъп до техните данни и при какви условия.

*Проследимост и прозрачност:* Възможност за проследяване на използването на данните и прозрачност в процесите на обмен на данни.

*Доверие:* Изграждане на доверие между участниците чрез сертификация, идентификация и други методи за осигуряване на автентичността на участниците.

По втория въпрос, съгласно експертизата International Data Space Association /IDSA/, работи чрез съвместни усилия на своите членове, които включват компании, изследователски институции и правителствени организации. Основните принципи и механизми на работа на IDSA включват:

а/ Разработка на стандарти IDS Reference Architecture: IDSA разработка и поддържа IDS Reference Architecture Model, който дефинира техническите стандарти и протоколи за сигурен обмен на данни;

б/ Сертифициране: Организацията създава и управлява програми за сертифициране, които гарантират, че участниците и техните системи съответстват на установените стандарти за сигурност и доверие;

*Мрежи от партньори:* Членове – IDSA обединява различни компании и институции от цял свят, които работят за развитие на стандартите и решенията за обмен на данни. Работни групи – Членовете участват в различни работни групи, фокусирани върху специфични аспекти като сигурност, бизнес модели, правни въпроси и техническа инфраструктура.

*Иновации и развитие:* Проекти – IDSA организира и подкрепя проекти и пилотни програми, които демонстрират и тестват нови технологии и решения за обмен на данни. Научни изследвания – Организацията работи в тясно сътрудничество с изследователски институции за разработване на нови концепции и технологии.

*Обучение и Насърчаване на Д. практики:* Семинари и конференции, Публикации и Ръководства. *Екосистема и Сътрудничество:* Международни партньорства и Икономически класъори.

Достъпът до правилата, архитектурата и изискванията на International Data Space Association е структуриран по различни начини за членове на организацията и за трети лица – нечленове, за да се осигури баланс между отвореност и защита на интелектуалната собственост.

За Членове на IDSA: *Пълен достъп:* Членовете на IDSA имат пълен достъп до всички ресурси, включително подробни технически спецификации, ръководства и документация за IDS Reference Architecture. Те също така могат да участват в работни групи, проекти и инициативи, които разработват и усъвършенстват стандартите и технологиите. *Сертификация и Обучение:* Членовете участват в разработката на и могат да се възползват от сертификационните програми и учебните материали, които им помагат да приложат IDS стандартите. *Отворени семинари и Конференции:* IDSA често организира отворени семинари, уебинари и конференции, където представя нови разработки и споделя знания с по-широката общественост. *Публикации и статии:* Организацията, публикува статии, изследвания и бели книги, които са достъпни за всички заинтересовани страни.

IDSA има собствени правила, архитектура и спецификации, които са основополагащи при изграждането на пространства за данни. Тези елементи са описани в IDS Reference Architecture Model и други съпътстващи документи. **IDS Reference Architecture Model /RAM/** е основният документ, който дефинира архитектурните принципи и стандарти на IDSA. Той обхваща следните аспекти: Архитектурни слоеве: Бизнес слой – описва бизнес моделите и случаите на употреба за обмен на данни; Функционален слой – дефинира функционалните изисквания и основните компоненти, като IDS Connector, Broker Service I Clearing House. Процесен слой – описва процесите и взаимодействията между различните участници и компоненти. Информационен слой – Фокусира се върху структурата и управлението на данните, включително метаданни и информационни модели. Системен слой –

дефинира техническите изисквания и протоколи за комуникация и сигурност.

**IDS Connector** – Това е основният компонент, който осигурява сигурен и доверителен обмен на данни между участниците в пространството за данни. Основни характеристики на IDS Connector, включват: Сигурност – осигурява криптиране и сигурна аутентификация. Контрол на достъпа – позволява на собствениците на данни да определят политики за достъп и използване на данните. Оперативна съвместимост – поддържа стандартни протоколи и формати за обмен на данни.

**IDS Broker Service** - IDS Broker Service функционира като регистър, който улеснява намирането и свързването на участници и данни за пространството за данни. Основни функции: Регистрация на участници – поддържа информация за участниците и техните идентификатори. Регистрация на данни – описва наличните данни и условията за тяхното използване.

**IDS Clearing House** - IDS Clearing House осигурява механизми за мониторинг и одит на транзакциите и обмена на данни. Основни функции: Проследяване на транзакции: Регистрира и проследява всички транзакции в пространството на данни. Управление на спорове: Предоставя механизми за разрешаване на спорове и несъответствия.

**Правила и политики** – IDSA дефинира правила и политики за управление и защита на данните, които включват: Правила за поверителност и сигурност. Осигуряват защита на личните данни и конфиденциалната информация. Политики за споделяне на данни: Определят условията и правилата за споделяне и използване на данните между участниците.

**Сертификационни програми** – IDSA предлага сертификационни програми за участниците и техните системи, за да гарантира съответствие с архитектурните стандарти и изисквания. Това включва: Сертифициране на IDS Connectors: Проверка на сигурността и функционалността на IDS Connector. Сертифициране на участниците: Оценка на съответствието на участниците с изискванията на IDSA.

**Инструменти и Ресурси** – IDSA предоставя инструменти и ресурси, които подпомагат прилагането на архитектурните принципи и спецификации. Ръководства и спецификации: Подробни инструкции и ръководства за внедряване и използване на IDS стандартите. Софтуерни инструменти: Инструменти за разработка и тестване на компоненти, съвместими с IDS.

Съгласно експертната тези правила, архитектури и спецификации са създадени, за да осигурят сигурен, надежден и ефективен обмен на данни между различни участници и системи, подкрепяйки иновациите и сътрудничеството в глобален мащаб.

Единствено членове на организацията имат пълен достъп до всички ресурси, включително детайлни технически спецификации, ръководства и документация за IDS Reference Architecture. Те също така могат да участват в работни групи, проекти и инициативи, които разработват и усъвършенстват стандартите и технологиите. Само членовете могат чрез работните групи да обсъждат новости в тази област и методи за повишаване на качеството. IDSA осигурява на членовете си достъп до всички описани от т. 1 до т. 7 по-горе ресурси и съдействие, включително проверка на качеството на продукти в процес на разработване /създаване/ чрез сертификационни процедури и предоставяне на инструменти и ресурси, посочени в т. 6 и т. 7 по-горе. Тези възможности са достъпни само на членовете. Вещото лице установява, че не е възможно организация, която не е член на IDSA да има достъп до гореописаните ресурси, съответно не може да достави компоненти и среда за данни Д. С.. От създаването на IDSA до момента на експертната няма организация/фирма, която не е член и да е доставила компонент или цяла среда. Видно от сайта на IDSA, от България има една компания, която е член на IDSA и тя е CNSYS АД.

По третия въпрос, съгласно заключението IDSA има собствени правила, архитектура и спецификации, които са основополагащи при изграждането на пространства за данни. Тези елементи са описани в IDS Reference Architecture Model и други съпътстващи документи, подробно описани в констативно-съобразителната част от заключението. Тези правила, архитектура и спецификации за изграждане на пространства са достъпни само на членовете в пълен обем и относно най-новите разработки, дори на етап идеен проект.

По четвъртия въпрос в констативно-съобразителната част от заключението са подробно описани видовете потребители на системата и техния достъп /описани по-горе/. Единствено членовете на IDSA имат достъп в пълен обем до правилата, архитектурата и изискванията на IDSA. Достъпната информация до широкия кръг субекти не е достатъчна за качествена и работеща реализация, което е доказано с факта, че съществуващите към момента сертифицирани реализации са само на членове на IDSA.

**Съдът ще коментира приетото и неоспорено от страните експертно заключение при излагане на своите правни изводи.**

**В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:**

*Представени от ответника:*

1. С молба в ОСЗ от 27.03.2024 г. заверени преписи на писмени доказателства, под опис – заповеди за компетентност на издателя на оспорения административен акт и разпечатки за валиден КЕП /л.260-265/.

**Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:**

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна по следните съображения:**

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

Съгласно нормата на чл. 9 ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ обнародван като приложение към Постановление на Министерски съвет № 237/23.10.2017 г. - Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на ОПНОИР и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на ЕС, а съгласно разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник, Изпълнителният директор на агенцията е ръководител на управляващия орган на ОПНОИР. Устройственият правилник е достъпен на сайта на агенцията на адрес: <https://sf.mon.bg/?go=page&pagelid=285>.

Оспореното Решение № 0401-86/11.10.2023 г. е издадено от Ръководителя на УО на ОПНОИР проф.дхн. Г. Н. В. – Изпълнителен директор на агенцията, следователно същото е издадено от компетентен административен орган, в рамките

на неговите правомощия. В тази връзка по делото са представени, както следва: Заповед № РД10-26/04.10.2023 г., издадена от проф.дхн. Г. Н. В. – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съгласно която за периода от 05.10.2023 г. до 13.10.2023 г. е определен за негов заместник – Заместник – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, който да изпълнява неговите функции на Р. на ОПНОИР; Заповед № РД13-161/25.09.2023 г., издадена от Министър на образованието, с която на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 6, ал. 2, т. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина вр. с Доклад № 80810252/25.09.2023 г., проф.дхн. Г. Н. В. – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ е командирован за срок от шест дни, три от които в периода 05 – 07.10.2023 г. в [населено място], Испания и три дни в периода 08-10.10.2023 г. в [населено място], Испания; Заповед № РД13-168/29.09.2023 г., издадена от Министър на образованието, с която на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 6, ал. 2, т. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина вр. с Доклад № 80810-258/28.09.2023 г., проф.дхн. Г. Н. В. – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ е командирован за срок от четири дни в периода 11 – 14.10.2023 г. в [населено място], Румъния. Представени са доказателства за валиден КЕП /л.260-265/.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

***Съдът намира оспорения акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:***

Съгласно чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, с нея се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства в ЕСИФ, и които представляват основания за извършване на финансова корекция, както и минималните, и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции. Според чл. 2 от същата наредба, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в Приложение № 1.

Съгласно оспореното в настоящето съдебно производство решение, при възлагането на обществената поръчка е извършено нарушение – използване на критерии за възлагане, които необосновано ограничават достъпа на участниците.

***Относно Въведено ограничително изискване, представляващо нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/:***

Съдът намира жалбата за **неоснователна**. Съображенията в тази насока са

следните:

В хода на съдебното производство и след извършени служебни проверки в профила на купувача на Възложителя, респективно в деловодната система на Комисия за защита от конкуренцията /КЗК/ и на Върховен административен съд на Република България се установи, че с Решение № F251791/21.07.2022 г., издадено от Ректора на Софийски университет „Св. К. О.“ е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на открита по вид процедура /чл. 18, ал. 1, т. 1 вр. чл. 73, ал. 1 от ЗОП/, с предмет: **Обособена Позиция 1:** „Доставка на специализирана платформа, съвместима с изискванията на BDVA за работа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/; **Обособена Позиция 2:** „Доставка на компоненти и среда за Данни- Д. спейс, по изискванията на IDSA и интеграция с платформа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/, Договор BG05M2OP001-1.003-0002-C01 на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.003 допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2. Срещу Решение № F251791/21.07.2022 г., издадено от Ректора на Софийски университет „Св. К. О.“ е депозирана жалба от „Селектиум България“ ЕООД до КЗК, с която решението на Възложителя е оспорено като незаконосъобразно, поради следните нарушения, допуснати в обявлението за възлагане на обществената поръчка:

1. Обявлението за възлагане на обществената поръчка а не съдържа задължително изискуемата информация, а именно:

1.1. Не са посочени изисквания към личното състояние на участниците в нарушение на чл. 55, ал. 4 от ЗОП. Видно от документацията са поставени изисквания за незадължително отстраняване по чл. 55 ал. 1 т. 1, 3, 4 и 5 от ЗОП, които обаче не са отразени в обявлението.

1.2. Не са посочени данни за гаранциите и за техния процент в нарушение на чл. 111, ал. 4 от ЗОП, а видно от проектите на договори по всяка обособена позиция са предвидени гаранции за изпълнение и за обезпечаване на авансово предоставените средства.

1.3. Не са посочени показателите за оценка по техническия показател в нарушение на т. 18 от Част „Б“ към Приложение № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Според

жалбоподателя фактът, че тези елементи се съдържат в документацията за участие, не могат да санират допуснатото нарушение. Изложени са твърдения, че са налице пропуски да се съобразят императивни разпоредби на ЗОП при попълване на обявлението за обществена поръчка, които водят до неяснота за участниците - кои са пречките за участие, каква гаранция се очаква да предоставят и по какви параметри ще бъдат оценявани. Счита, че фактът, че тези елементи се съдържат в документацията за участие, не могат да санират допуснатото нарушение;

1.4. Заложени незаконосъобразни критерии за подбор в обявлението и указанията за участие в документацията.

**1.5. Оспорена Методика за оценка по всяка от обособените позиции, като съдържаща незаконосъобразни критерии, които противоречат на изискванията на чл. 70, ал. 4 и ал. 7 от ЗОП. Посочено е, че по всяка обособена позиция се оценява техническо и ценово предложение с равна тежест на показателите. Конкретно възразява против залагането по обособена позиция №**



1 на подпоказател Т.1 - Опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни /Big Data Value Association/, като за членство в посочената асоциация Big Data Value Association се присъждат 30 точки, както и залагането по обособена позиция № 2 на подпоказател Т.1 - Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/ се присъждат 30 точки. Счетено е, че така посоченият подпоказател по всяка от обособените позиции не може да се отнесе към качеството на изпълнение и не е сред допустимите за оценяване елементи по смисъла на чл. 70, ал. 4 от ЗОП. Според чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП показателите, включени в критерия за качество, могат да съдържат измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия. Действително, разпоредбата не определя лимитативно съдържанието на показателите, но за допустимостта на прилагането им е решаващо дали тези показатели допринасят за по-добро качество на изпълнението. Изложен е довод, че членството в определена организация, няма отношение към опита на участника, свързан със стандартите и правилата за изграждане на пространства за данни. Изтъкнато е, че опитът на участниците е критерий за подбор, а опитът на екипа от експерти е заложен като отделен показател. В тази връзка е релевиран довод, че самото членство в някоя от посочените асоциации не гарантира наличие на опит, нито пък възможност поръчката да се изпълни по-качествено. Допълнено е че и двете асоциации са неправителствени организации, в които членството е на доброволен принцип. Макар да се касае за показател за оценка, а не за допустимост, същият се явява със значителна относителна тежест в техническата оценка и практически насочва към един ограничен кръг от участници, които биха могли да получат съответните 30 точки, единствено поради принадлежност към една доброволна организация, която не е нормативно призната като гарант за качество. Подчертано е, че в Big Data Value Association членуват само четири юридически лица от България, едно от които е и самият възложител - <https://www.bdva.eu/members>. Счита за очевидно, че и при участие на някои от членовете, същият автоматично получава предимство, единствено поради принадлежност към една доброволна организация, която не е нормативно призната като гарант за качество. Изтъква, че посоченото е в противоречие и с изискванията по чл. 70, ал. 5 от ЗОП, както и ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно методиката за оценка не гарантира реална конкуренция и не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Членството в съответните организации няма никакво отношение към възможността качествено да бъде изпълнена поръчката и дава необосновано предимство на определен кръг участници.

1.6. Оспорено залагане и оценяване на технически показател Т.2 – „Професионална компетентност на екипа на участника“, по който се присъждат максимално 40 точки, както и изискването в методиката всеки експерт, наред със специфичния опит да притежава и определени сертификати. Оспорено е и залагането в методиката по двете обособени позиции на Подпоказател Т.3 – „Срок на доставка“, по който се присъждат съответно 5 или 10 точки.

1.7. Оспорени са като незаконосъобразни и изисквания към съдържанието на техническите спецификации, съдържащи неясни и обърквачи за участниците

условия в нарушение на нормата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Акцентирано е, че в техническите спецификации по всяка обособена позиция са налице редица неясноти какво точно трябва да се изпълни по поръчката, тъй като обектът на поръчката в обявлението е определен като доставка със CPV код 30211300 - „Компютърни платформи“, но от посоченото в спецификациите по двете обособени позиции изглежда, че предметът включва услуги.

1.8. Посочено е, че не е достатъчно ясно разграничена разликата между предмета на двете обособени позиции – изложено е твърдение, че по първата позиция се очаква „доставка на платформа“, а по втората позиция „компоненти“, като платформата трябва да се интегрира със средата по втора позиция, от което следва, че двете позиции са тясно свързани. Изтъкнато е, че основен разграничителен критерий явно са различните изисквания на двете посочени асоциации – BDVA и IDSA, но с оглед цитираните по-горе изисквания на ЗЕУ, счита, че реферирането към изисквания на частни организации не може да се приеме за релевантно.

Във връзка с подадената жалба пред КЗК е образувано производство по преписка № КЗК-533/31.08.2022 г., което е приключило с Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК. С решението от правна страна на КЗК е приета за основателна:

1. Установено е, че в документацията са поставени изисквания за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 5 от ЗОП, които обаче не са отразени в обявлението. Посочено е, че от така заложените условия за лично състояние, касаещи незадължителните основания за отстраняване по чл. 55, ал. 1 от ЗОП е видно, че обстоятелствата по ал.1 на чл. 55 от ЗОП са посочени само в документацията за участие, но не и в обявлението. Прието е, че в случая Възложителят не е изпълнил императивното си законово задължение по чл. 55, ал. 2 от ЗОП да посочи в обявлението основанията за отстраняване по ал.1 на същия член, които е избрал и ще прилага по отношение на участниците в конкретната процедура. Неизпълнението на горесцитираните законови текстове, указващи на Възложителя, че трябва задължително да оповести в обявлението съответните основания за отстраняване, има съществен характер и води само по себе си до незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата, с което то е утвърдено. Самото обявление, с което се оповестява откриването на процедура, в съответствие с разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗОП е изготвено по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. В обявлението следва да се включат списък и кратко описание на обстоятелства относно личното състояние на заинтересованите лица, които биха могли да доведат до отстраняването им, и списък и кратко описание на критериите за подбор. Структурираният образец на обявлението за обществена поръчка не допуска възможност за препращане към документацията за участие и то по отношение на задължителни елементи на обявлението. Предвиденото в Закона за обществените поръчки задължително съдържание и структура на обявлението за поръчката гарантира спазването на принципите за равнопоставеност, публичност и прозрачност при откриването и провеждането на процедурата.

В тази връзка е пояснено, че неизпълнението на горесцитираните законови текстове, указващи на възложителя, че трябва задължително да оповести в обявлението

съответните основания за отстраняване - има съществен характер и води само по себе си до незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата, с което то е утвърдено. Обстоятелството, че основанията за отстраняване са посочени в документацията за участие в обществената поръчка не може да характеризира като несъществено нарушение невключването им в обявлението, съобразно относимите императивни законови изисквания в тази насока. Това е така и поради обстоятелството, че съдържанието на документацията за участие в обществената

поръчка е описано в чл. 31 от ЗОП, което показва, че в нея се включват точно определени документи и категории информация, сред които не попада оповестяването на основанията за отстраняване от участие в процедурата. Поради това и никой не би ги търсил там, независимо от факта, че

документацията е публикувана в Ц. Е. по партията на обществената поръчка. По този начин е прието, че се нарушава принципът на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата. Предвид, което от страна на КЗК е направен извод, че в конкретния случай, несъобразявайки се с упоменатите императивни законови текстове, независимо от обстоятелството, че в документацията за обществената поръчка са посочени както основанията за задължително отстраняване по чл. 54 от ЗОП, така и тези по чл. 55 от ЗОП – възложителят е допуснал съществено нарушение в обжалваната процедура, налагащо отмяна на оспорвания му акт.

За основателно от КЗК е прието и твърдението на „Селектиум България“ ЕООД, че в нарушение на чл. 111, ал. 4 от ЗОП, от страна на Възложителя не са посочени данни за гаранциите и за техния процент, а видно от проектите на договори по всяка обособена позиция са предвидени гаранции за изпълнение и за обезпечаване на авансово предоставените средства. Обсъдена е нормата на чл. 111, ал. 1 от ЗОП. Акцентирано е, че посочените условия за наличие на гаранция за изпълнение на договора и гаранция за авансово предоставени средства, както и техният размер са заложили и в клаузите на чл. 16, ал.1 и ал.2 на проекто-договора. Установено е, че предвидените гаранции и техният размер не са заложили в обявлението на обществената поръчка. Неизпълнението на горецитираните законови текстове, указващи на възложителя, че трябва задължително да оповести в обявлението предвидените гаранции и техният процент, е посочено, че има съществен характер и води само по себе си до незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата, с което то е утвърдено, което е още едно основание за отмяна на процесното решение за откриване на процедурата.

***За неоснователни и недоказани са приети отправените с жалбата възражения, относно:***

1.3. Непосочване на показателите за оценка по техническия показател в нарушение на т. 18 от Част „Б“ към Приложение № 4 към чл. 23, ал. 5, т. 2, б. „а“ от ЗОП – от страна на КЗК е посочено, че в обявлението се съдържа информация за двата показателя технически и ценови и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка, а в методиката за оценяване, част от документацията за участие, са посочени четирите подпоказателя с относителната им тежест и начина на определяне на оценките по всеки един от тях, която е публично достъпна по партията на обществената поръчка в

Ц. Е.. Доколкото, обаче, КЗК при извършения коментар на предходните две твърдения, е приела наличие на нарушения, водещи до отмяна на процесното решение за откриване на процедурата, при евентуално последващо откриване на същата обществена поръчка Възложителят следва да посочи в обявлението и подпоказателите на техническия показател „Техническа оценка“ и да отрази относителната им тежест.

1.4. Заложени незаконосъобразни критерии за подбор в обявлението и указанията за участие в документацията – И в тази част жалбата е приета за частично основателна, че не е следвало от страна на Възложителя да бъде залагано като минимално изискване за критерий за подбор участникът да прилага система на управление на информационната сигурност съгласно ISO 27001:2013 или еквивалентен с обхват: „Доставка, инсталиране, системна интеграция и поддръжка на комплексни информационни системи и инфраструктури“ или сходен обхват, покриващ

предмета на поръчката, защото този стандарт не е сред допустимите критерии за подбор, съгласно чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП. Посочила е, че в чл. 63, ал. 1, т. 10 и т. 11 от ЗОП са заложили изискванията към системите, които могат да бъдат залагани като минимални изисквания на критериите за подбор, а именно участникът да прилага системи за управление на качеството, включително такива за достъп на хора с увреждания и да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда, но доколкото ISO 27001:2013 е относим към предмета на поръчката, то този стандарт е следвало да е част от изискванията към техническото предложение, а не към критериите за подбор.

**1.5. Оспорена Методика за оценка по всяка от обособените позиции, като съдържаща незаконосъобразни критерии, които противоречат на изискванията на чл. 70, ал. 4 и ал. 7 от ЗОП.** Посочено е, че от страна на жалбоподателя е отправено конкретно възражение против залагането на технически подпоказател за оценяване по Обособена позиция № 1 Т.1 - Опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни /Big Data Value Association/, като за членство в посочената асоциация Big Data Value Association се присъждат 30 точки, както и по **Обособена позиция № 2 на подпоказател Т.1 - Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/** се присъждат 30 точки. В жалбата е релевирано, че така посоченият подпоказател по всяка от обособените позиции не може да се отнесе към качеството на изпълнение и не е сред допустимите за оценяване елементи по смисъла на чл. 70, ал. 4 от ЗОП, като е изтъкнато, че членството в определена организация, няма отношение към опита на участника, свързан със стандартите и правилата за изграждане на пространства за данни и опитът на участниците е критерий за подбор, а опитът на екипа от експерти е заложен като отделен показател. Изтъкнато е още, че посоченото е в противоречие и с изискванията по чл. 70, ал. 5 от ЗОП, както и ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно методиката за оценка не гарантира реална конкуренция и не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Посочва, че членството в съответните организации няма никакво отношение към възможността качествено да бъде изпълнена поръчката и дава необосновано предимство на определен кръг участници.

От страна на КЗК е прието за неоснователно твърдението, че членството в международните организации Big Data Value Association и **International Data Space Association не е измерител на качеството на изпълнение по смисъла на чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП**, доколкото тази разпоредба посочва като измерител на качество „иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия“. В случая от КЗК е прието, че от страна на „Селектиум България“ ЕООД неправилно и въз основа на предоставеното от възложителя наименование на техническия подпоказател по Обособена позиция № 1 Т.1 - Опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни /Big Data Value Association/ и по Обособена позиция № 2 Т.1 - Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/ смесва критериите за подбор наличие на опит в изпълнение на сходни дейности с предмета на поръчката и опита на екипа от експерти, като самостоятелен технически подпоказател и заложилия замисъл в оспорваните технически подпоказатели Т.1 - Опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни /Big Data Value Association/ и Т.1 - Опит

със стандартите и правилата, свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията **IDSA /International Data Space Association/**, които са свързани с членство в асоциацията BDVA /Big Data Value Association/ и в асоциацията **IDSA /International Data Space Association/**.

От страна на КЗК е отбелязано още, **че изцяло в оперативната самостоятелност на Възложителя е да заложи показатели за оценка на офертите, които да определят офертата, удовлетворяваща в най-пълна степен конкретните му потребности от възлагането на обществената поръчка, като същевременно спазва законовите изисквания по чл. 70 от ЗОП.** Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗОП показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, какъвто е и процесния случай, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Същите не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция. Според ал.7, т.1. и т.2. на чл. 70 от ЗОП в документацията Възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.

Прието е, че в случая, залагането на технически подпоказател за оценка участникът да има членство в асоциацията BDVA /Big Data Value Association/ и в асоциацията IDSA /International Data Space Association/ е изцяло в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, като дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Това се дължи на обстоятелството, че видно от т. 3.3.1. и т. 3.4.1. от установените факти, в Техническата спецификация и по двете обособени позиции е заложено, че Институт „Големи данни в полза на интелигентно общество“ /GATE/, за когото ще се доставя платформата по Обособена позиция 1 и компонентите по Обособена позиция 2, е високопроизводителен иновативен научен център за върхови постижения в България, който работи за интегриране и разширяване на научните постижения в приоритетни области като големите данни и изкуствения интелект. Установено е, че в условията на спецификациите е посочено, че: „по Обособена позиция 1: „И. е член и работи в тясно сътрудничество с международната асоциация BDVA, която дефинира стандартите и начините на работа в областта на големите данни. Организацията се фокусира в дефиниране на стандарти и референтна архитектура за цифрова трансформация на икономиката и обществото чрез данни и изкуствен интелект, използвайки напредъка в области като технологии и услуги за големи данни /Big Data/, изкуствен интелект /Artificial Intelligence/, платформи за данни и пространства за данни.“, по Обособена позиция 2: „И. работи в тясно сътрудничество с международната асоциация IDSA /International Data Space Association/, която изгражда и дефинира правилата и регулацията за международни Д. С. среди за данни, които се явяват де факто европейски стандарт в областта на обмена на данни. Настоящата поръчка по Обособена позиция № 2 има за цел доставка на компоненти и оперативна среда, която да реализира Д. спейс /Data Space/ среда, отговаряща на изискванията и стандартите на IDSA и в съответствие с европейските изисквания и норми. И. е член на асоциацията IDSA и е българският хъб, който насочва и обединява националните усилия в посока използване и споделяне на данни“.

В процесния случай от страна на КЗК е кредитирано становището на Възложителя – СУ „Св. К. О.“, в което е обоснована значимостта на двете асоциации и членството на потенциалните участници за качествено изпълнение на предмета

на обществената поръчка, а именно, че двете асоциации работят активно в областта на големите данни и изкуствения интелект и предлагат множество инициативи, работни групи и достъп до компоненти с отворен код за своите партньори и членове. Изцяло се възприема отразеното, че двете организации задават стандартите в областта на обмен на данни и обработване на данни при спазване на европейските ценности и фокус върху суверенитета на данните. В тези асоциации членуват както водещи технологични компании и образователни институции, така и представители на различни индустрии от бизнеса с фокус върху данните. Предвид изложеното напълно обосновано с оглед специфичния и високо технологичен предмет на поръчката и реалните потребности на възложителя от качествено изпълнение е залагането на подпоказател за оценка по обособена позиция № 1 Т.1 - Опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни /Big Data Value Association/, изразяващ се в членство в асоциацията BDVA и по обособена позиция № 2 Т.1 - Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, изразяващ се в членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/. Предвид изложеното обосновано и законосъобразно е залагането на тези два подпоказателя, изразяващи потребността на възложителя да имат предимство участниците в поръчката, които са членове на посочените асоциации, тъй като това е доказателство, че те имат опит с работа в съответствие със стандартите за обмен и обработване на данни, и като членове на съответната асоциация имат достъп до най-новите промени в стандартите и обменят актуална информация с другите членове на асоциацията.

1.6. Оспорено залагане и оценяване на технически показател Т.2 – „Професионална компетентност на екипа на участника“, по който се присъждат максимално 40 точки, както и изискването в методиката всеки експерт, наред със специфичния опит да притежава и определени сертификати. Оспорено е и залагането в методиката по двете обособени позиции на Подпоказател Т.3 – „Срок на доставка“, по който се присъждат съответно 5 или 10 точки – от страна КЗК жалбата в тази част също е приета за неоснователна и недоказана.

1.7. Оспорени са като незаконосъобразни и изисквания към съдържанието на техническите спецификации, съдържащи неясни и объркващи за участниците условия в нарушение на нормата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Акцентирано е, че в техническите спецификации по всяка обособена позиция са налице редица неясноти какво точно трябва да се изпълни по поръчката, тъй като обектът на поръчката в обявлението е определен като доставка със CPV код 30211300 - „Компютърни платформи“, но от посоченото в спецификациите по двете обособени позиции изглежда, че предметът включва услуги – жалбата е приета за неоснователна

1.8. Посочено е, че не е достатъчно ясно разграничена разликата между предмета на двете обособени позиции – изложено е твърдение, че по първата позиция се очаква „доставка на платформа“, а по втората позиция „компоненти“, като платформата трябва да се интегрира със средата по втора позиция, от което следва, че двете позиции са тясно свързани. Изтъкнато е, че основен разграничителен критерий явно са различните изисквания на двете посочени асоциации – BDVA и IDSA, но с оглед цитираните по-горе изисквания на ЗЕУ, счита, че реферирането към изисквания на частни организации не може да се приеме за релевантно – жалбата е приета за неоснователна.

Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК е оспорено от Софийски университет „Св. К. О.“ пред ВАС. С Решение № 1041/31.01.2023 г., постановено по административно дело № 10877/2022 г. по описа на ВАС, решението на КЗК е оставено в сила. Изложени са аргументи, че същото е правилно и обосновано. Направен е извод, че въз основа на доказателствата по преписката, КЗК обективно е установила и

съобразила релевантните за воденото пред нея производство факти и обстоятелства, свързано с предприетите и обективирани в оспореното решение на Възложителя действия по откриване на процедурата по възлагане на обществена поръчка. На основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК, съдебният състав изцяло е възприел и препратил в изложението в съдебното решение към подробно формулираните в Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК мотив, както и към изведените въз основа на тях правни изводи. Решението на КЗК е влязло в законна сила на 31.01.2023 г.

След постановяване на Решение № 1041/31.01.2023 г., постановено по административно дело № 10877/2022 г. по описа на ВАС, на 08.02.2023 г., е прекратена възложената с Решение № F251791/21.07.2022 г., издадено от Ректора на Софийски университет „Св. К. О.“ открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на открита по вид процедура /чл. 18, ал. 1, т. 1 вр. чл. 73, ал. 1 от ЗОП/, с предмет: **Обособена Позиция 1: „Доставка на специализирана платформа, съвместима с изискванията на BDVA за работа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/; Обособена Позиция 2: „Доставка на компоненти и среда за Данни- Д. спейс, по изискванията на IDSA и интеграция с платформа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/, Договор BG05M2OP001-1.003-0002-C01 на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.003 допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2 /<https://app.eop.bg/today/224450/>.**

В тази връзка след прекратяване на процедурата от страна на Възложителя – Ректор на Софийски университет „Св. К. О.“ са открити две нови отделни процедури за възлагане на обществена поръчка по реда на откритата процедура, както следва:

а/ с предмет: „Доставка на специализирана платформа, съвместима с изискванията на BDVA за работа на научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/“, идентичен с предмета на поръчката по Обособена позиция 1 от отмененото Решение № F251791 от 21.07.2022 г.;

б/ с предмет: „**Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/**, идентичен с предмета на поръчката по Обособена позиция 2 от отмененото Решение № F251791 от 21.07.2022 г.

Съдът намира за правилни и законосъобразни изводите на административния орган, че в случая е допуснато нарушение, представляващо „нередност“ по смисъла на т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящето приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /обн., ДВ., бр. 27/2017 г., посл., доп. ДВ., бр. 102/23.12.2022 г./.

Относно доводите на жалбоподателя за извършения контрол от страна на КЗК с Решение № 1041/31.01.2023 г., постановено по административно дело № 10877/2022 г. по описа на ВАС, Съдът намира същите за неоснователни. Както се

установи по-горе, с цитираното решение, КЗК е приела за неоснователно възражението на „Селектиум България“ ЕООД относно подпоказател Т.1 *„Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/“*. Безспорно е, че от страна на КЗК са установени други нарушения и пропуски, вследствие на което с диспозитива на цитираното решение е отменено Решение № F251791 от 21.07.2022 г. на Възложителя за откриване на процедурата по възлагане на обществена поръчка. Решението на КЗК е потвърдено от ВАС, вследствие на което е открита нова процедура по възлагане на обществена поръчка, с предмет: *„Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/, идентичен с предмета на поръчката по Обособена позиция 2 от отмененото Решение № F251791 от 21.07.2022 г.*

Видно от представената по делото като доказателство Документация за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет: *„Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни за Интелигентно общество“ /GATE/“*, е че същата е проведена със същата Методика за оценка, включително подпоказател Т.1 от нея – *„Опит със стандартите и правилата свързани с изграждане на международни пространства за данни, като за членство в асоциацията IDSA /International Data Space Association/“*, съгласно който при наличие на членство в IDSA офертата на съответния участник получава 30 точки. В тази връзка неоснователно е отправеното от жалбоподателя възражение, че в процедурата по определяне на финансова корекция, от страна на Р. на ОПНОИР е следвало да бъдат съобразени мотивите, изложени в Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК, с които е отхвърлено възражението на „Селектиум България“ ЕООД относно незаконосъобразност на същата методика от същия Възложител.

В случая, това решение има действие само и единствено по страните в спора, поради което е ирелевантно за разрешаване на процесния случай. От друга страна, изложените от КЗК мотиви, отнасящи се до законосъобразността на заложената от Възложителя методика не са обхванати в диспозитива на Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК, поради което същите не са били в обхвата на съдебния контрол, осъществен от ВАС с Решение № 1041/31.01.2023 г., постановено по административно дело № 10877/2022 г. Следователно в тази част мотивите на КЗК нямат обвързваща доказателствена сила спрямо Р. на ОПНОИР. Безспорно е, че решението на КЗК – независим специализиран национален орган по конкуренцията, оправомощен да прилага Закона за защита на конкуренцията (З.), Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Закона за концесиите /ЗК/, се ползва със стабилитет, както всеки един влязъл в сила административен акт. Но, такъв стабилитет следва да се има предвид, че има волеизявлението на административния орган, изразен в разпоредителната част на административния акт – а, именно неговият диспозитив, но не и мотивите на акта относно обсъдени въпроси, отнасящи се до законосъобразността на методиката за оценка, по които в случая не е налице сила на присъдено нещо.

Неоснователен е доводът в жалбата за преклузия на проверката, стартирана за допуснато нарушение, и същият е в пълно противоречие и разрез с Решение от 31.03.2022 г. по дело № С-191/2021 г. на СЕС. Съгласно това решение, член 8, параграф 3 от Регламент /ЕО, Евратом// № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности във връзка с Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17



декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета, следва да се тълкува в смисъл, че стига да е спазен принципът на пропорционалност, допуска националните органи, охраняващи финансовите интереси на Европейския съюз, да оценяват по различен начин едни и същи обстоятелства в процедура за възлагане на обществена поръчка. Безспорно даденото от СЕС становище в цитираното решение се основава на констатацията, че от страна на Сметната палата е извършен одит относно спазването на ЗОП /каквото контрол извършва и КЗК по глава Двадесет и седма от ЗОП/, а не на Регламент № 1303/2013, така че този одит и наложената въз основа на него санкция не попадат в обхвата на посочения регламент. В решението си СЕС е категоричен, че Регламент № 1303/2013 не пречи на държавите членки да създават органи, които да проверяват или одитират дейността на публични или частни органи, в който случай тяхната компетентност не се регулира от посочения регламент. Регламент № 1303/2013 не изключва възможността за две проверки на процедура за възлагане на обществена поръчка, едната извършена от управляващия орган, а другата — от одитния орган. Както независимостта на всеки от тези органи, така и различните цели, които са им възложени, водят до извода, че те могат да проверяват последователно една и съща процедура за възлагане на обществена поръчка /т. 64/. В тази връзка и съгласно т. 65 и т. 66 от решението на СЕС, обстоятелството, че в случая КЗК е счела за правомерен подпоказателят Т.1 не може да породи каквито и да било оправдани правни очаквания у Възложителя, които да представляват пречка на Р. да разгледа неговата съвместимост с правото на ЕС.

Поради, което настоящият съдебен състав намира за неоснователни изложените в жалбата доводи, че мотивите на Решение № 828/27.10.2022 г. на КЗК имат обвързваща доказателствена сила за Р. на ОПНОИР, предвид че решението на КЗК е оставено в сила с Решение № 1041/31.01.2023 г., постановено по административно дело № 10877/2022 г. по описа на ВАС. В тази връзка неоснователни са и доводите за наличие на основания за прекратяване на процедурата по администриране на нередност, визирани в чл. 29, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредбата за администриране на нередности по ЕСИФ. Безспорно не е налице в случая влязъл в сила административен акт или съдебен акт, финализиращ стартиралата процедура по администриране на нередност. Също така липсва и завършила без установени нарушения административна процедура.

***Спорът между страните е налице ли е допуснато нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 вр. ал. 4 вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. В тази връзка, Съдът намира изводите на административния орган за правилни и законосъобразни, поради следните съображения:***

Нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, определя, че обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. Чл. 70, ал. 2 от ЗОП, определя, че Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1. най-ниска цена; 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Нормата на чл. 70, ал. 4 от ЗОП, определя, че Показателите, включени в критерия по

ал. 2, т. 3, могат да съдържат: 1. измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия; 2. организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, или 3. обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на изпълнение или срок на завършване.

Нормата на чл. 70, ал. 5 от ЗОП, определя, че Показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, трябва да са свързани с предмета на поръчката. Те могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо че тези фактори не се отнасят до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Те не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция.

Нормата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, определя, че В документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.

В съответствие с цитираните законови разпоредби е регламентираният в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, принцип на свободната конкуренция, който в процесния случай е счетен за нарушен от страна на Р. на ОПНОИР с оглед констатациите за незаконосъобразност на утвърдената от Възложителя Методика за оценка в контекста на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

От страна на административния орган е установено, че утвърдената и приложена в процедурата по възлагане на обществената поръчка Методика за оценка на офертите по подпоказател Т.1 е незаконосъобразна, поради обстоятелството, че така заложеният подпоказател е свързан с наличие на членство на участника в IDSA /International Data Space Association/, същият не представлява измерител за качество, не е свързан с предмета на обществената поръчка и не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, респективно нито да бъдат сравнени и обективно оценени техническите предложения в офертите, и по този начин Възложителят е разубедил да вземат участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка онези икономически субекти – потенциални участници, които могат да предложат по-добри оферти, и да изпълнят предмета на обществената поръчка със същото или дори по-високо качество, независимо, че не са членове на IDSA

Съдът намира тези изводи на решаващия административен орган за правилни и законосъобразни. Безспорно е, че същите са изведени при обстоен анализ на утвърдената от Възложителя Методика за оценка, която се определя от два показателя – Показател Т /Техническа оценка/ с относителна тежест в КО – 50 % и Показател Ф /Ценово предложение/ с относителна тежест в КО – 50 %. Максимална възможна оценка по Показател Т – 100 точки. Както се установи по делото, този показател представлява сбор от оценките по подпоказатели Т.1, Т.2, Т.3 и Т.4 . В подпоказател Т.1 е предвидено членство на участника в IDSA /International Data Space Association/, с определени 30 точки, които се присъждат на участник – член на IDSA.

Така заложения от Възложителя начин и подход за оценка, води до извод, че за да бъдат максимално оценени техническите предложения на потенциалните участници в

процедурата по възлагане на обществена поръчка, същите следва да бъдат членове на IDSA. Това на практика сочи, че оценката на предложенията и класирането на участниците е обвързано с тяхното членство в IDSA, което само по себе си не дава възможност да бъде сравнено и оценено нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, и същевременно води до необосновано предимство на онези икономически субекти, които към датата на подаване на офертите са вече членове на цитираната асоциация. От извършена справка на електронната страница на IDSA се установява, че в асоциацията членуват компании в различни области и с различен предмет на дейност, например HITACHI, HAIER, FUJITSU, A. и др., които е видно, че не са профилирани в доставка на среда за Данни - Д. спейс и членството им в асоциацията не е поради изключителност на дейността им в областта на доставката на компоненти и Д. спейс. Те имат разнообразни сфери на дейност /различни от предмета на обществената поръчка/, поради което това членство в асоциацията не води до изключителност при изпълнението и/или не гарантира опит в реализирането на Д. спейс среда. В тази връзка спорният подпоказател Т.1, на първо място се явява със значителна тежест в техническата оценка, и на второ място насочва към определен, ограничен кръг участници, които автоматично получават максимум 30 точки, поради наличие на членство в IDSA.

Противно на възраженията в жалбата, този начин на оценяване не е пряко свързан с изпълнението на предмета на обществената поръчка, същият не представлява измерител на качество поради липсата на обективни данни, че членството в IDSA безспорно означава и гарантира по-качествено изпълнение на възложените дейности, още повече, че качеството е гарантирано чрез заложеното от Възложителя изискване за опит като критерий за подбор. В т.3 от Раздел III от Документацията за възлагане на обществената поръчка е посочено, че участникът през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил минимум 1 /един/ проект/дейност, идентичен/на или сходен/на с предмета на обществената поръчка. Направено е пояснение, че под „*проект/дейност, сходен/на с предмета на поръчката*“ следва да се разбира *проект/дейност за доставка на цялостна системна инфраструктура за обработка на големи данни /Big DATA/, в това число и дейности за изпълнени доставки, свързани с изграждането на цялостна системна инфраструктура за обработка на големи данни /Big DATA/*. Отделно е изискано от участниците да прилагат система за управление на качеството с обхват *„Доставка, инсталиране, системна интеграция и поддръжка на комплексни информационни системи и инфраструктури“*, покриващ предмета на поръчката“ или сходен обхват, покриващ предмета на поръчката /т. 3.1/.

Настоящият съдебен състав не споделя изложената теза за съответствие на методиката с изискванията на нормите на чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП. Както се посочи по-горе, съобразно нормата на чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП, когато икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия оптимално съотношение качество/цена, показателите могат да включват измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия.

Действително е, че определянето на показателите за оценка е в оперативната самостоятелност на Възложителя, но при условие спазване на изискванията, показателите да са свързани с предмета на обществената поръчка; да гарантират реална конкуренция; да дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка; да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите

предложения в офертите; да осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. Показателите част от Методиката за оценка следва да съответстват и на основните принципи на ЗОП, както и да не дават необосновано предимство на стопански субекти в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Точно в тази насока са допуснатите от Възложителя пропуски, предвид че утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка съдържа показател, който не гарантира реална конкуренция. Спорният показател не се обоснова от предмета на обществената поръчка, нещо повече членството в IDSA, само по себе си действително не е гаранция за опит със стандартите и правилата за обработка и съхраняване на големи данни, респективно както се посочи не е измерител на качество. Безспорно правилен се явява изводът на административния орган, че членството в IDSA не е необходимо с оглед изпълнението на обществената поръчка. В допълнение следва да се посочи, че видно от офертата на другия участник в процедурата по възлагане на обществената поръчка, приета от комисията като съответстваща на заложените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация за изпълнението на предмета на обществената поръчка, не е необходимо участникът да бъде член на IDSA. Правилен е изводът на административния орган, че така заложеният подпоказател Т.1 не осигурява реална конкуренция на всички заинтересовани участници, тъй като води до разубеждаващ ефект от участие в процедурата, защото след като изпълнението на поръчката съобразно техническата спецификация на Възложителя не е необходимо такова членство, но въпреки наличието му се оценява с максимума 30 точки, то действително всеки потенциално заинтересован икономически оператор може да реши да не подава оферта, доколкото изначално е видно, че само участник – член на IDSA ще бъде оценяван по подпоказател Т.1, в резултат на което ще получи и максимална обща оценка по показател Т – „Техническа оценка“ и в това именно се състои разубеждаващият ефект от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Безспорно е, че се касае за въведен ограничителен критерий, и чрез незаконосъобразната методика за оценка потенциалните участници са възпрепятствани да вземат участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка, което е съществено нарушение на принципът на свободна конкуренция, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Съдът изцяло споделя извода на административния орган, че включеният в Методиката за оценка на подпоказател Т.1 не може да бъде отнесен към качеството на изпълнение, както и че не е сред допустимите за оценка елементи по смисъла на нормата на чл. 70, ал. 4 от ЗОП. Както се посочи по-горе, безспорно е, че утвърдената Методика за оценка, по която е избран за Изпълнител на обществената поръчка – „Сиенсис“ АД е в пълно противоречие и с изискванията на чл. 70, ал. 5, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Допуснатата по делото СКТЕ не води до обратен извод. Същата не допринася за изясняване на релевантните за спора факти и обстоятелства. Така поставеното изискване за членство в IDSA е заложено като изискване за възлагане. Безспорно е, че такъв вид въпрос не може да се изследва и проверява чрез специални знания на вещо лице. Въпросът е относим към правната преценка и правните изводи на Съда. Така поставените от жалбоподателя въпроси по допуснатата и изслушана СКТЕ имат чисто технически характер и са неотнормими към правния спор.

Така констатираното нарушение правилно е определено като „нередност“ по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, което обуславя налагане на финансова корекция в размер на 5

% от допустимите разходи по засегнатия от нарушението Договор № 80.09-53/24.04.2023 г., сключен със „Сиенсис“ АД – Изпълнител на стойност 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс“, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни на Интелигентно общество /GATE/“.

Съобразно легалната дефиниция, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013, *нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение.* За случаите на нередности по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, попадащи в Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, във връзка с чл. 1, ал. 1 от Наредбата, от страна на законодателя е прието, че не е възможно да бъде определено количествено изражение на финансовите последици, поради което и в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ е определен процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Необоснованите ограничения за потенциалните участници намаляват броя на кандидатите, които участват в процедурата, а максимално широкият кръг от участници е предпоставка за постигане на възможно най-благоприятни финансови резултати за възложителя и бюджета. В случая доказаните нарушения биха могли да имат финансово отражение, тъй като са пряко свързани с възможностите за участие и на други лица, както и с по-ефикасното разходване на предоставените от Съюза финансови средства, поради което е налице и третият елемент от понятието за нередност. Съгласно нормата на чл. 5, ал. 1 вр. ал. 3 от Наредбата, размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В процесния случай допуснатото нарушение е на националния ЗОП, като естеството на нарушението е такова, че не е възможно да се даде количествено измерение на финансовите последици. Законосъобразно е определена и основата на финансовата корекция - върху допустимите разходи по договора с изпълнителя, тъй като отпуснатата безвъзмездна финансова помощ по сключения административен договор е 100 %. В случая Договор № 80.09-53/24.04.2023 г., сключен със „Сиенсис“ АД – Изпълнител е с материален интерес /договорена цена/ 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС. Доколкото финансовата корекция е в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора, то следва да се приеме, че тя е на стойност 143 709.30 лв. /в този смисъл Решение № 13574/13.12.2024 г., постановено по административно дело № 7652/2024 г. по описа на ВАС/

По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция се явява законосъобразна, а жалбата – неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

#### **По разноските в производството:**

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Софийски университет „Св.К. О.“ да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ – юридическото лице, в чиято структура се намира органът – ответник, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК, в размер на

100.00 лева.

**По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,**

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Софийски университет „Св.К. О.“ с Булстат[ЕИК], представлявано от Ректора проф.д.р. Г. В., със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], чрез адвокат П. С. К. и адвокат Б. А. Е., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № 0401-86/11.10.2023 г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ по Договор № 80.09-53/24.04.2023 г., сключен със „Сиенсис“ АД – Изпълнител на стойност 2 395 155.00 лв. без ДДС и 2 874 186.00 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка на компоненти и среда за Данни – Д. спейс“, по изискванията на IDSA за научноизследователски институт с високопроизводителен изчислителен център по проект „Големи данни на Интелигентно общество /GATE/“.

**ОСЪЖДА** Софийски университет „Св.К. О.“ с Булстат[ЕИК], представлявано от Ректора проф.д.р. Г. В., със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, сумата 100.00 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**