

РЕШЕНИЕ

№ 4743

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **1956** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.201 от АПК вр. с ЗОДОВ. Образувано е по ИСКОВА МОЛБА на [фирма] представлявана от А. Л. Д. срещу ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” с искане да се осъди ответника за претърпените от лицето, следствие на отмененото наказателно постановление /НП/ №22-22018115 от 11.06.2010г. /с решение по кнахд №6162/11г. на АССГ/- частично неимуществени вреди в размер на 2000лв. от общата стойност 10 000лв., както и законна лихва от 466,28лв. от отмяната на НП върху търсената главница.

По изложените в исковата молба съображения - лицето моли, да се уважи същата. В с.з. поддържа иска си лично и заедно с адв.М. и моли да се уважи.

Ответникът, в писмен отговор на л.29 - изразява становище за неоснователност на иска, доколкото липсват изискуемите се елементи от ФС- а именно незаконосъобразен ИАА /каквото не е НП/, вреди и причинна връзка. По изложените съображения предлага да се отхвърли претенцията.

Представителят на СГС п–предлага да се отхвърли иска като недоказан и неоснователен, поради липса на причинна връзка.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

За да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Не е спорно, че орган на ответника е издал по отношение на лицето наказателно постановление /НП/ №22-22018115 от 11.06.2010г., с което ѝ е била наложена имуществена санкция от 5000лв. за нарушение на чл.28, ал.1 от ЗНЗ, изразяващо се в това, че лицето консултира търсеци работа в чужбина –без да има регистрация в Агенция по заетостта. Това НП първоначално е потвърдено с решение от 15.03.2011г. по нахд №11308/2010г. на СРС, което обаче е отменено с решение 3673 от 22.07.2011г. по кнахд №6162/11г. на АССГ и съответно е отменено НП.

По делото са приложени медицински документи напр.епикриза от 25.06.2010г. с диагноза ИБС. Епикриза от 01.03.2011г. с диагноза ИБС и захарен диабет. Приложена е и бележка от МЦ „П.“, в която е посочено, че диабетът е с давност 15 години. Разпитана е и свидетелката-Д., която сочи, че през лятото на 2010г. ищцата се е чувствала зле, защото е била проверявана от ИТ. Изпитвала е притеснения за фирмата, не е ходила на работа. Чувствала се е обидена и огорчена, че е била наказана. Притеснена е била и от съдебните производства по оспорване на НП.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

По гореизложената фактическа обстановка не се спори.

НП обаче е особен вид акт, доколкото в правната му природа водещото е, че е правораздавателен акт- с него се определя наказание за вменено с акта за установяване на нарушение –деяние на субекта. Предвид изложеното по смисъла на чл.203 АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ под „отменен административен акт” не следва да се обхващат и случаите на отменено НП. Съдебната практика е последователна и константна, че както неимуществени така и имуществени вреди /напр.адвокатски хонорар по нах делата/ не могат да се претендират по реда на ЗОДОВ, тъй като НП не е административен акт по чл.203 АПК. В този смисъл –напр. е посочено, че актовете, издавани при упражняването на административнонаказателна дейност, не попадат в приложното поле, очертано в [чл.1](#), ал.1 от ЗОДОВ и вредите, причинени при издаването им не могат да се претендират по реда на [чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс](#) - Решение № 796 от 17.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6619/2012 г., III о.. Също решение №15629 от 17.12.2009г. по адм.дело №3125/09г. III о. ВАС, решение №14903 от 07.12.2010г. по адм.дело №5966/10г. III о. на ВАС, решение №14328 от 25.11.2010г. по адм.дело №12420/09г.Шо, решение 014815 от 06.12.2010г. по адм.дело №5599/2010г. Шо.

Изложеното е в унисон със схващането, че и от съдебните актове като правораздавателни – не могат да се претендират вреди по чл.201 от ЗОДОВ. Следва да се има предвид, че първоначално НП е потвърдено т.е. негативните усещания на ищцата не са само от действията на ответника, но и от действията на втората по ред инстанция, каквато се явява в тези производства РС т.е. наказващият орган с НП решава спора и действа като правораздавателен орган, поради което СРС е въззивна, а АССГ касационна инстанция. Нито НП, нито решенията на РС или АССГ –мога да бъдат основание за търсене на отговорност по чл.201 от АПК.

Следователно- предвид изложеното, че НП не е административен акт, който е способен да бъде разгледан като административен деликт, исковата претенция като неоснователна следва да се отхвърли, поради липса на първия елемент от ФС.

Доколкото не е внесена първоначално дължимата д.т. от 10лв., следва да се осъди ищцата за същата предвид изхода от спора.

Водим, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна ИСКОВАТА МОЛБА на [фирма] представлявана от А. Л. Д. срещу ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” с искане да се осъди ответника за претъпените от лицето, следствие на отмененото наказателно постановление /НП/ №22-22018115 от 11.06.2010г., частично неимуществени вреди в размер на 2000лв. от общата стойност 10 000лв., както и законна лихва от 466,28лв. от отмяната на НП върху търсената главница.

ОСЪЖДА [фирма] представлявана от А. Л. Д. да заплати 10лв. държавна такса на АССГ, невносима първоначално.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: