

РЕШЕНИЕ

№ 22182

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3142** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЕУРО ДОРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Р. Г., действащ чрез адв. Р. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024000104-091-001/26.08.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., в частта, потвърдена с Решение № 132/06.02.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“- С..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт като незаконосъобразен в потвърдената от решаващия орган част, касаеща установените задължения за корпоративен данък за 2022 г. вследствие увеличението на финансовия резултат на дружеството с непризнатите разходи за амортизации и за използване, обслужване и ремонт на автомобили в размер на общо 55 000,56 лв. Конкретно се твърди, че ревизиращите органи не са установили всички относими обстоятелства, което е довело до неправилност на констатациите и изводите им. Оспорва се, че липсват доказателства за използването на двата автомобила за дейността на дружеството, като са изложени подробни доводи в обратната насока. Жалбоподателят счита, че неправилно е приложен закона, тъй като след като не се признават разходите за амортизации и използване на процесните автомобили за тези автомобили е следвало да се установи дали разходите са свързани с личното ползване на тези активи, съответно да определи разходите в натура, като вместо счетоводно начислените разходи за амортизация да бъдат взети предвид за данъчни цели разходите по чл.10,ал.6 от ЗКПО и на тази база данъчната основа да се определи по реда на чл.216а, ал.2т.2 ЗКПО, а дължимият данък да се начисли върху разходите в натура в съответствие с чл.216, ал.2 ЗКПО. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваната част и присъждане на сторените по делото разноски.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли РА да бъде отменен по изложените в жалбата аргументи. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С., чрез пълномощника юрисконсулт С., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди оплакванията в жалбата, доказателствата по делото и доводите на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, прие следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024000104-020-001 от 09.01.2024 г., издадена от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед №РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповеди №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. и №З-ЦУ-43/08.01.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, оправомощен със Заповед №ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. Ревизията на „ЕУРО ДОРС“ ЕООД е възложена за установяване на задължения по ЗКПО за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. и по ЗДДС за периода от 01.05.2023 г. до 31.05.2023 г. ЗВР е връчена по електронен път на 16.01.2024 г. и е изменена със Заповед за изменение на ЗВР №22221024000104-020-002/15.04.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221024000104-092-001/26.06.2024 г., връчен по електронен път на 03.07.2024 г. Срещу РД е подадено възражение, но същото е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221024000104-091-001/26.08.2024 г., издаден от Н. И. Б. - орган възложил ревизията, и В. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 10.09.2024 г.

С РА са установени са допълнителни задължения по ЗКПО в размер на 8 470,28 лв. и лихви в размер на 1 341,30 лв., които произтичат от увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2022 г., както следва: на основание чл. 54, т. 1 от ЗКПО с начислените данъчни амортизации за лек автомобил М. А. Г. 63 4Matic+, в размер на 27 279,00 лв., както и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО отчетените по сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“ и 609 „Други разходи“ разходи за поддръжка и експлоатация на стопанисваните от дружеството превозни средства в общ размер на 27 721,56 лв.; на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сума в размер на 3 737,18 лв., представляваща неправомерно отписан разход за вземания от доставчици, за които е прието, че не са документално обосновани; на основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО със сума в размер на 25 865,04 лв., представляваща разходи за начислени амортизации по сметка 203 „Сгради“ в размер на 21 014,76 лв. и по сметка 224 „Инвестиционни имоти“ в размер на 4 850,28 лв., отчетени в нарушение на счетоводното законодателство.

РА е обжалван по административен ред в частта относно извършената корекция на счетоводния финансов резултат по реда на чл. 26, т. 1 от ЗКПО с разходи в размер 27 721,56 лв. за експлоатация на транспортни средства и непризнатите разходи на основание чл. 54, т. 1 от ЗКПО за амортизации в размер 27 279 лв.

Със Заповед №РД-04-146/25.11.2024 г. производството е спряно поради образувано тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на ВАС. С Определение №3467/03.02.2025 г. на АССГ, постановено по адм. д. №799/2025 г., заповедта за спиране е отменена и преписката е изпратена на директора на дирекция ОДОП С. за произнасяне по жалбата срещу РА №Р-22221024000104-091-001/26.08.2024 г.

С Решение № 132/06.02.2025 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил ревизионния акт в обжалваната част.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи, касаещи оспорената част от ревизионния акт, са следните:

Основната дейност на „ЕУРО ДОРС“ ЕООД е търговия с интериорни, метални и всякакви други видове врати, както и услуги свързани с тях.

На ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които на 31.01.2024г., 04.02.2024г., 16.04.2024г. и 15.06.2024г. са представени доказателства.

С Протоколи №Р-22221024000104-ППД от 001 до 004 от 06.03.2024 г. и 14.06.2024 г. са приобщени документи, събрани при предходни контролни производства на жалбоподателя, в т.ч. проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол №П-22221023126899-073-001/06.12.2023 г., проверка по прихващане или възстановяване, приключила с доклад с предложение за възлагане на ревизия №П-22221023017785-ДПП-001/31.01.2023 г. и ревизия, приключила с РА №Р-22221023000435-091-002/28.09.2023 г.

През ревизирания период дружеството е отчитало разходи за амортизации по счетоводна сметка 603, в това число за 3 автомобила, както следва: за лек автомобил А. Q7 с рег. [рег.номер на МПС] , придобит на 21.11.2018 г. и продаден на 06.06.2022 г. в размер на 11 961,80 лв.; за лек автомобил М. А. G., с рег. [рег.номер на МПС] , закупен на 21.07.2022 г. в размер на 27 279 лв.; за товарен автомобил М. Sprinter, с рег. [рег.номер на МПС] , придобит на 25.10.2022 г. в размер на 1 004,26 лв.

За установяване предназначението на придобития през м. 07.2022 г. лек автомобил М. на жалбоподателя е указано да представи писмени обяснения и доказателства, свързани с неговата експлоатация, в т.ч. отчетените разходи за поддръжката, обслужване и ремонт, водени пътни листове/пътна книжка, заповеди за командировка и други разходооправдателни документи.

В представените от дружеството писмени обяснения е посочено, че автомобилът се използва основно за огледи на обекти и срещи с клиенти, като е заявено, че никой от стопанисваните от дружеството активи, в т.ч. процесното МПС, не се предоставят за лично ползване на собственика, служители и/или трети лица за цели, различни от независимата икономическа дейност на „ЕУРО ДООРС“ ЕООД. Декларирано е, че политиката, възприета от юридическото лице, свързана с ползването на разходите и начисления ДДС на превозните средства за дейността, е да издава фактури и начислява 20% данък към клиента с основание „транспортни разходи“. В тази връзка прилага договори и счетоводни справки, удостоверяващи отчетените приходи и начисления ДДС.

Въз основа на ангажираните доказателства е констатирано, че по счетоводни данни са отчетени приходи от извършени транспортни услуги, за които обаче липсва информация и идентификационни данни на превозните средства, с които са осъществявани услугите, във връзка с кои обекти и за кои договори се отнасят. Не са представени пътни листове, договори за транспорт, командировъчни, както и не е посочено кои са лицата, участвали при изпълнението на транспортните услуги. Предвид това на дружеството е връчено ново ИПДПОЗЛ, е което освен за горепосоченото МПС е изискана информация и по отношение на втория лек автомобил А. Q7, в т.ч. сключени договори за транспортни услуги, документи, удостоверяващи изминати километри /пътни листи, пътна книжка и др./, направление, цел на използване, кое е лицето, управлявало автомобилите и пр.

От дружеството са представени писмени обяснения, съгласно които автомобилите се шофират от управителя и се използват при извършване на огледи на обекти и за срещи с клиенти. Относно цена за транспорта е посочено, че се определя на база изминатите километри до обекта, след

предварителна уговорка с клиента, като впоследствие, при издаване на фактурата към него, се начислява като допълнителна услуга „транспортни разходи“, облагаема с 20% ДДС.

Ревизиращите органи са изпратили до АПИ Запитване №Р-22221024000104 от 24.06.2024г., с което е изисквана информация за движението на леките автомобили по републиканската пътна мрежа. Съгласно получените отговори, през периодите от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., автомобили с рег. [рег.номер на МПС] А и №СВ353 5ТН са засичани на множество контролни точки в страната и регистрирани на пътните камери по пътната мрежа в цялата страна, в т.ч. в посока ГКПП К., който се намира на границата между България и Гърция. Предвид липсата на доказателства, обвързващи направленията, в които са регистрирани преминавания на посочените МПС и обекти, на които дружеството е изпълнявало дейности, както и предвид писмено заявеното обстоятелство, че превозните средства са управлявани единствено от Н. Г. /управител и едноличен собственик на „ЕУРО ДООРС“ ЕООД/, е прието, че с тях лицето е осъществявало лични пътувания в страната и извън нея.

При тези факти и обстоятелства ревизиращите органи са приели, че липсва надеждна одитна следа, доказваща предназначението и начина на ползване на спорните МПС и същите са използвани за лични нужди на управителя и едноличен собственик на капитала, а не за независимата икономическа дейност на дружеството, поради което и на основание чл. 54, т. 1 от ЗКПО за целите на ревизията е извършено преобразуване на декларирания от „ЕУРО ДООРС“ ООД счетоводен финансов резултат за 2022 г. в посока увеличение със сумата на начислените амортизации за М. А. Г. в размер на 27 279,00 лв. Въпреки съдържащите се в РД аналогични мотиви за начислените до продажбата на другия лек автомобил амортизации, корекции в посока увеличение с размера на начислените разходи за амортизации за него не са извършени.

На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с РА е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2022 г. с размера на отчетените от дружеството разходи за поддръжка и експлоатация на превозните средства /горива, материали, консумативи, данъци и др./ по сметки 601 „Разходи за материали“, 602 „Разходи за външни услуги“ и 609 „Разходи за външни услуги“ в общ размер на 27 721,56 лв.

В резултат на описаните корекции декларираната от „ЕУРО ДООРС“ ЕООД данъчна печалба в размер на 7 527,20 лв. е увеличена със сумата от 55 000,56 лв., формирайки допълнителен корпоративен данък в размер на 5 500,05 лв. и лихва за забава в размер на 1 029,71 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в срок, от адресат на ревизионния акт, т.е. лице с правен интерес от обжалването, след изчерпано административен ред за оспорването.

По същество е основателна.

РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и изискуемото съдържание и при спазване на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са оплакванията, че органите по приходите са нарушили принципите на обективност и служебно начало, както и че не са установили сички относими обстоятелства. Противно на изложените в жалбата твърдения, съдът счита, че ревизиращите органи са положили дължимите усилия да установят вярно и безпристрастно фактите и обстоятелствата от значение да данъчното облагане.

Спорът основно касае материалната законосъобразност на РА и се свежда до това дали са сочените от органите по приходите основания за увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството с отчетените разходи за амортизации за М. А. Г. и за поддръжка и експлоатация на превозните средства.

Извършените от ревизиращите органи корекции са на основание чл.26, т.1 ЗКПО, според която

разпоредба не се признават за данъчни цели следните счетоводни разходи разходи, несвързани с дейността.

Съгласно чл.54, ал.1 ЗКПО, при определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на тази глава.

Безспорно е по делото, че през разглежданите периоди дружеството е притежавало процесните автомобили, същите са били заведени и отразени като дълготрайни материални активи, като за тях са представени амортизационен план, данъчен амортизационен план и инвентарна книга. Не е спорно и че принципно посочените МПС попадат в V категория амортизируеми активи с 25% годишна амортизационна норма по чл.55, ал.2 ЗКПО и в случай, че са използвани в икономическата дейност на дружеството през разглеждания данъчен период е допустимо с амортизациите за тези автомобили съгласно чл.54, ал.1 ЗКПО да бъде намален финансовия резултат на дружеството, т.е. да бъдат признати като разходи за данъчни цели.

В случая, противно на изводите на ревизиращите органи, съдът намира, че от събраните доказателства може да се направи извод за използването на превозните средства в икономическата дейност на дружествата.

Според обясненията, дадени при ревизията, двата автомобила са използвани за огледи на обекти, срещи с клиенти и доставчици, като същите са управлявани единствено от едноличния собственик и управител на дружеството, с когото дружеството има сключен договор за управление. По делото са представени доказателства – два броя договори за доставка и монтаж на врати в [населено място], общ. С., както и до обект в района на [населено място]. Договорите са сключени съответно със „Стройгруп“ ООД на 29.11.2021г. и с „Табако натурал БГ“ ЕООД на 21.12.2022г. Към тях са приложени фактури, констативни/приемо-предавателни/ протоколи, пътни книжки, пътни листове и заповеди за командировка. Последните удостоверяват, че процесните автомобили са били използвани за пътувания до обектите, в които дружеството е извършвана доставка и монтаж, което позволява да се направи обосновано заключение, че автомобилите са били използвани в икономическата дейност на дружеството и за това е налице надеждна одитна следа. Относно изложените от ревизиращите доводи, свързани с използването на превозните средства за лични пътувания в чужбина на управителя, следва да се отбележи, първо, че това са предположения, основани единствено на данни за посоката на движение на автомобилите, и второ, с оглед представения договор за доставка и монтаж на обект в същата посока в близост до границата, следва да се приеме, че тези заключения се явяват необосновани и в несъответствие с доказателствата.

С оглед изложеното, изводите на органите се опровергават от събраните по делото доказателства, от което следва, че не са налице сочените от тях основания за увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството за 2022 г. с размера на отчетените разходи за амортизации и за поддръжка и експлоатация на превозни средства, което налага ревизионния акт в оспорената част да бъде отменен.

С оглед изхода на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕУРО ДОРС“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22221024000104-091-001/26.08.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., потвърден с Решение №

132/06.02.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“- С., В ОСПОРЕНАТА ЧАСТ на установените задължения за корпоративен данък за 2022 г., вследствие увеличението на финансовия резултат на дружеството с непризнатите разходи за амортизации и за използване, обслужване и ремонт на автомобили общо в размер на 55 000,56 лв., ведно с начислените лихви.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ЕУРО ДОРС“ ЕООД разноси по делото в размер на 1050 лева (хиляда и петдесет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: