

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Миграция“ при МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 02.12.2024 г.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Оспорвам съдържащото се в АП предложение за налагане на мярката №27327/13.11.24 г. Съображенията ми са, че такова интервю с него не е провеждано, още по-малко пък и на родния му език. Той никога не е бил в ЗО „К.“, а единствено в Затвора [населено място]. Т. интервю не е било провеждано, тоест, удостоверените с предложението факти не са истински. Ако ответникът има доказателства, моля да ги представи, а именно за действително проведено такова интервю, някакъв протокол, подпис от М. Д., защото в противен случай, моля да не се приема като доказателство

по делото. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Представям заповед за заместване от 12.11.24 г. и още две писмени доказателства - справки. С тях ще се установи, че чужденецът има наложена забрана за напускане, поради което е трябвало да бъде настанен в дома, за да може тази мярка да отпадне, тъй като инициаторът е оттеглил тази мярка, тя е свалена от системата. Веднага след това, жалбоподателят е изведен от страната на 06.12.24г., тоест мярката експулсиране вече е изпълнена.

Няма практика за съставяне на протоколи при провеждане на интервю с чужд гражданин. Изготвя се докладна за извършената среща и проведеното интервю. Такава докладна или е самостоятелна, или е протоколирана в предложението. Относно казаното за ЗО „К.“, аз съм разговаряла със служителите, които са работили по случая, те са взели чужденеца от Затвора [населено място]. Касае се за техническа грешка при изписването. Те са го посетили в СЦЗ, а не в ЗО „К.“. На гърба на Заповед №5083 е отбелязано, че чужденецът разбира написаното. В един и същи ден са издадени три заповеди срещу него и той е запознат и с трите. Той декларира собственоръчно, че разбира написаното, това, което е на български език. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. – Твърдя, че доверителят ми не разбира всичко от български език и като аргумент мога да посоча, че в производството за условно предсрочно освобождаване му беше назначен преводач.

Юрк. Т. – Мога да представя четливо копие на Заповед №5083, тъй като съдържащото се такова на лист 29 от делото, включително гърба на същия документ, е нечетлив. В АП се съдържа докладна-записка с Рег. № 5364р-27328/13.11.24 г., с която е докладвано началото на административното производство. Всички тези документираны действия се развиват в рамките на часове, тъй като от затвора са ни уведомили с писмо от 13.11.24 г., че предстои условно предсрочно освобождаване на чужденеца. В рамките на часове, ние сме извършили всичките тези действия. Уточнявам отново, че относно мястото на извършване на тези действия, се касае за техническа грешка.

Адв. М. – Възражявам срещу приемането на представеното четливо копие на Заповед №5083/13.11.24 г., тъй като няма данни кой е изготвил ръкописния текст и няма подпис. Ние оспорваме в момента Заповед №5082, а това е Заповед 5083.

Юрк. Т. – Представям и копие на Заповед №5082, на гърба на същата заповед е отбелязано, че жалбоподателят се е запознал с нея на 13.11.24 г. Представям копие и от Заповед №5082 и от гърба ѝ. От колегите, които са работили по случая разбрах, че те са отишли в СЦЗ и там са комуникирали с М. Д.. От затвора той е настанен в Б.. Само защото е имал забрана за напускане на страната е трябвало да бъде настанен в Б., за да инициираме сваляне на тази забрана. Касае се за различни основания на които са издадени заповедта за настаняване в Б. и заповедта за експулсиране.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се приемат представените по делото писмени доказателства. Предложението за издаване на оспорената заповед от една страна не се оспорва по реда на чл. 193 от ГПК, а от друга страна е част от АП и като такова трябва да бъде приобщено сред доказателствата по делото. Днес представените заповеди от ответника са част от АП и се представят единствено с оглед на тяхната четливост. Не следва да се изисква искания от адв. М. протокол, тъй като според

обясненията на процесуалния представител на ответника, юрк. Т., такъв не съществува, а като част от АП е приложена твърдяната от ответника докладна-записка с Рег. № 5364р-27328/13.11.24 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП така, както е постъпила с придружително писмо на АССГ от 02.12.24 г. въз основа на Определение от 29.11.24 г. по адм. д. №11847/24 г. на АССГ, както и днес представените от юрк. Т. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да отмените издадената заповед, тъй като от една страна е нарушен материалният закон. Няма доказателства за сериозна заплаха за националната сигурност или за обществения ред. Налице са доказателства за примерно поведение, поради което Софийски градски съд го е освободил условно, предсрочно. Нарушени са административнопроизводствените правила, тъй като дори и такава среща да е провеждана, тя не е проведена както трябва, с назначаване на преводач, както в производството в СГС е назначен, поради което той не е разбрал всичко, което му е било съобщено и не е могъл да възрази по никакъв начин. Моля да отмените издадената заповед. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Представям списък за разноските, с препис за насрещната страна.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения индивидуален административен акт, с който е наложена ПАМ „Експулсиране“, като законосъобразен и правилен. Административният орган се е мотивирал за наличието на опасност, сериозна заплаха за обществения ред. Не се касае за национална сигурност, а за заплаха за обществения ред. Това се извежда от високата степен на обществена опасност на извършеното от него престъпление. Свързано е също и с преминаването му, пренесъл е през граница наркотични вещества, чийто характер на престъплението води до извода, че това би застрашило обществения ред на територията на РБ. Считаме, че налагането на ПАМ „Експулсиране“ е законосъобразно и правилно. Моля да се потвърди като законосъобразна и правилна, както и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М. – Съдът в производството за условно предсрочно освобождаване е констатирал ниска степен на обществена опасност. Актуалната степен е ниска, а не е висока. Висока е била към момента на извършване на престъплението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: