

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. М., редовно уведомен, за него се явява адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на служба по Геодезия, картография и кадастър, редовно призван, за него – адв. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. А., редовно призвана, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест на страните, жалбоподателят на основание чл. 154, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 144 АПК следва да установи обстоятелствата, на които се основават исканията и възраженията си, ответникът следва да установи фактическите основания за издаването на административния акт и спазването на законовите изисквания. Ответникът на основание чл. 180, ал. 1 АПК следва да установи фактическите основания за издаване на акта и спазване на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника, че в негова е доказателствената тежест, че спазването на сроковете по чл. 94, ал. 1 от Закона за съдебния служител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА представената административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително представени от страните под опис.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ А.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. А. ВЛ А. - Имот с кадастрален план № 1242 той е много по-голям като площ описан в протокола за съдебна делба и включва площта на описания имот в нотариалния акт. Границите не кореспондират с имота в нотариалния акт. Не съм вадила копие от този кадастрален план, тъй като не съдържа данни за границите. Именно за този имот съм изготвила приложение 2 за местността „Баш егрек“, което съм приложила като приложение 2 към експертизата. Имота подписан в протокола за съдебна делба Може да се идентифицира тази граница в действащия и регулационния план не е нанесен. Имотът описан в протокола за съдебна делба е идентифициран с две граници, от една страна Бара и Околовръстен път и може да се идентифицира приблизително в рамките на имот 1242, но имота, който е описан в протокола за съдебна делба, не е нанесен нито в кадастралния план от 1956 г., нито в последствие изработен план „Баш егрек“, нито в действащия регулационен план и в предходния, както и в проекта за изработване на регулацията. Имотите, които са описани в сборната схема са възстановени по реда на ЗСПЗЗ, към момента за тях се отреждат имоти с проекти чл. 16 ЗУТ и с него се отреждат урегулирани поземлени имоти за възстановени имоти по реда на ЗСПЗЗ, за които към настоящия момент не са били отредени в УПИ. Имотът, който е описан в протокола за делба не фигурира и в сборната схема и за него не фигурира отреждане по чл. 16.

Адв. А. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ А. – По отношение на удостоверението за идентичност на л. 33 от делото ВЛ уточни имот с иден. 5966 е идентичен с част от УПИ 7 за обществено обслужване и с част от пи 1242 от стария кадастрален план.

Юрк. Н. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Юрк. Н. - Моля да приемете писмените доказателства писмо, а именно писмо с рег. № 10-22-39(818)/29.08.2019 г. по описа на АГКК и обяснителна записка към помощен план с обект: местност „Баш егрек“, землище С.. Представям списък на разноските по чл. 80 и платежно нареждане за заплатен адвокатски хонорар. Във връзка с представената молба от жалбоподателя, към която са приложени комбинирана скица и удостоверение за идентичност от инж. Й. П. заявявам, че оспорвам тяхната истинността на същите по отношение на тяхната идентичност, вярност и съдържание на установените факти и обстоятелства. Моля да не се приемат като доказателства по делото. Оспорвам комбинираната скица за подпис и от удостоверението за идентичност.

Адв. А. - Ще се ползваме от представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 193, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на документите - комбинирана скица за пълна или частична идентичност и удостоверение за идентичност съдържащи се на лист 32 и 33 от делото. На основание чл. 193, ал. 3 ГПК СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че искането за доказване на частен документ, не може да стане с гласни доказателствени средства, носи доказателствената тежест за установяване истинността на документите.

Адв. Н. – Моля да се допусне съдебно графическа експертиза, а не да се разпитва свидетел.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че искането за установяване на частен документ не може да стане с гласни доказателствени средства.

Адв. А. – Моля да допуснете графическа експертиза за установяване истинността на подписа положен в двата оспорени в документа.

СЪДЪТ

ДОПУСКА СГЕ, която да даде заключение положените подписите на Й. А. П. на комбинираната скица за пълна или частична идентичност на л. 32 от делото и л. 33 НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Х..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя в същия срок да представи сравнителния материал за СГЕ, с нотариално заверени подписи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.02.2020 година от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: