

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. С., редовно уведомена, не се явява лично. Представява се от адв. М. Л., преупълномощена от адв. Я. С., с пълномощно по адм. дело № 9039/2021 г. на лист 172.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото на лист 11.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 05.02.2024 г. от ответника с приложени заверени преписи на писмени доказателства, препис е изпратен на жалбоподателя.

АДВ. Л.: Запозната съм с доказателствата и не възразявам да се приемат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молба от 05.02.2024 г. от ответника.

АДВ. Л.: Не мога да представя доказателства за неявяването на свидетелите в предходно съдебно заседание, поради факта че те са били на домашно лечение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Считаю, че не следва да бъдат разпитани свидетелите, защото в миналото съдебно заседание беше обяснено от процесуалния представител на жалбоподателя, че лицата са болни и същият беше задължен от Съда да представи надлежни писмени доказателства. При положение, че такива не са представени, явно е налице бездействие от страна на жалбоподателката и от тази гледна точка считам, че не следва да бъдат разпитани двамата свидетели.

СЪДЪТ: С оглед указанията на ВАС ние трябва да повторим процесуалните действия, които са извършени при предходното разглеждане на делото пред АССГ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз съм длъжна да направя възражение, защото това е злоупотреба с право от страна на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Р. Д. Д., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ.Л.: От къде познавате жалбоподателката И. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: От дружество „БЕЛМА 2012“ ЕООД. Аз работих там два месеца в периода м. 7 – 9 месец 2017 г., от там я познавам.

АДВ.Л.: Знаете ли каква длъжност е изпълнявала тя и какво всъщност е правила там?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам представа как точно е била формулирана длъжността, организационни функции.

АДВ. Л.: Къде се намираше офиса на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В „Д.“, [улица], недалеч от зеленчуковата борса.

АДВ. Л.: Имали ли сте възможност да изпълнявате съвместно някакви задачи по работата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Съвместно не сме работили. Засичали сме се няколко пъти в офиса, тъй като когато аз постъпих да работя тя беше излязла в болничен, тъй като беше бременна, но е идвала да си представя болничен, взимала си е бележки да и послужат пред социалните, защото имаше и по-голямо дете. Няколко пъти е идвала да отговаря на имейли, веднъж дойде да си остави служебния лаптоп, общо взето говорили сме.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Налице ли са влезли в сила съдебни актове на АССГ и на ВАС, по силата на които е установено, че вие нямате валидно осигурително правоотношение с „БЕЛМА 2012“ ЕООД?

АДВ. Л.: Това няма отношение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Напротив има връзка. И съответно с влезите в сила два акта е установено, че вие не сте полагали труд в съответното дружество? Припомням че вие упоменахте, че не сте имали дела с НОИ. Моля да отговорите на двата въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Имам дела с НОИ. По отношение на съдебните актове, те се обжалват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Те са влезли в сила.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Обжалват се на по-високо ниво, пред Европейския съд.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля за сведение да приемете заверени преписи на две съдебни решения, които касаят именно така разпитания свидетел, Решение № 4227/23.06.2022 г. на АССГ, 36 състав, по адм.д.№ 9084/2021 г., същото е влязло в сила на 13.02.2023 г., потвърдено с Решение № 1535/13.02.2023 г. на ВАС, 6 отделение, по адм.д. № 9293/2022 г., представям препис и за насрещната страна. В тази връзка моля да бъде потърсена наказателна отговорност на свидетеля. Той под клетва заяви факти и обстоятелства, които именно по време на разпита беше установено, че са невярни.

АДВ. Л.: Нямам становище по така представеното решение, оставям на преценката на съда. Задължителните предписания издадени по отношение на дружеството е нормално вследствие на тях, всеки един от служителите да упражни правото си на защита. Оставям на преценката на съда

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените писмени доказателства от ответника Решение № 4227/23.06.2022 г. на АССГ, 36 състав, по адм.д.№ 9084/2021 г. и Решение № 1535/13.02.2023 г. на ВАС, 6 отделение, по адм.д. № 9293/2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

К. И. С., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ.Л.: От къде познавате жалбоподателката И. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имах заведение в „Л.“, познавам я някъде от 2015 година. Запознахме се в заведението, станахме близки и така е до ден днешен.

АДВ. Л.: Какво знаете за работата и в „БЕЛМА 2012“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Някъде есента на 2016 г., като е идвала в заведението ми е

предлагала зеленчуци, но не съм работил с нея по простата причина, че предлага по-големи количества. Нямахме как да работя с нея.

АДВ. Л.: Тя ли се е представила, че работи от името на дружеството, как да разбираме, че от името на дружеството тя ви е правила оферти?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Тя ми предлагаше оферти на дружеството, споделяла ми е, че работи във фирма за зеленчуци. В интерес на истината ние станахме доста близки, тя в момента е в Испания. Станахме близки и съм я взимал от работа – от борсата.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Бихте ли уточнили коя борса в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: В „Д.“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: А някакъв адрес в „Д.“, доколкото знам има две борси, уточнете?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Взимал съм я от зеленчуковата борса в „Д.“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Споменахте, че се е представяла като представител на фирма „БЕЛМА 2012“ ЕООД. Тези оферти, за които преди малко споменахте, те в писмен вид ли бяха, по какъв начин тя се е представила документално, че е била служител и представител на това дружество.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Споменах, че сме били близки, там са си правили и семейни тържества. В един кръг като станете близки с даден човек, тя ми предлага „К. искаш ли да вземеш зеленчуци, имаме“.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ С.: Колегата пита конкретно – в писмен вид ли е била офертата или устно.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имало е и писмено, но е имало и устно, например като дойдат да вечерят и тя ми е предлагала. Не съм работил с нея, защото предлага по-големи количества и няма как да ги взема в моята малка база.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния административен акт, като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък с препис

за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така предявената жалбата, тъй като същата е неоснователна и изцяло недоказана. Жалбоподателката не представи абсолютно никакви годни доказателства, с които да бъде установено наличие на осигурително правоотношение. Единствено и само бяха посочени като способ за събиране на устни доказателства, които считам, че изобщо не трябва да бъдат кредитирани. От една страна свидетелят Р. Д., считам че по безспорен път се установи, че той е заинтересован по смисъла на ГПК. Това е видно и от така представените съдебни решения, по силата на които е установено, че лицето Д. не е полагал труд и не е имал валидно осигурително правоотношение с дружество „БЕЛМА 2012“ ЕООД. От тази гледна точка той не би могъл и да представи никакви годни устни сведения затова дали жалбоподателката е имала или е нямала валидно осигурително правоотношение. Относно вторият свидетел, който разпитахме, считам че също не следва да бъдат кредитирани показанията. Същите са дадени от лице, което не е имало абсолютно никакъв пряк досег с жалбоподателката, от гледна точка къде и дали изобщо е полагала труд, дали насрещна страна е бил осигурителя, от там дали всъщност е изпълнен фактическия състав на § 1, дали е налице осигурително правоотношение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като относно така претендираното адвокатско възнаграждение, ако все пак прецените, че жалбата е основателна, правя възражение за прекомерност. Моля същият да бъде редуциран и намален до размера предвиден в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно 500 лв. за производство по реда на КСО.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: