

# РЕШЕНИЕ

№ 2238

гр. София, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1222** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Л. И. от [населено място], депозирана чрез адв. К. С. от САК против Решение от 20.12.2022 г., постановено по АНД №13342/2022 г. по описа на СРС, НО, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №22-4332-014861/05.08.2022 г., издадено от Началник група в отдел „Пътна полиция“ – СДВР в частта, с която на основание чл.175а, ал.1, пр. 3 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 3000 лева и лишаване от правоуправление за срок от 12 месеца за нарушение на чл.104б, ал.2 ЗДвП.

В касационната жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на обжалваното решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и необоснованост – касационни основания по [чл. 348, ал. 1, т. 1](#) и [т. 2 от НПК](#). Като съществено процесуално нарушение, ограничило правата на жалбоподателя, се сочи непредприемането на мерки и непризоваването като свидетел на другия участник в проверката. Предвид това и противно на изложеното в мотивите на решението касаторът счита, че нарушението не е безспорно установено. Твърди също, че нито при извършване на проверката, нито в хода на съдебното производство са установени всички факти и обстоятелства относно целта на движение на мотоциклета, което води до недоказаност на нарушението. Изложени са и съображения за приложение на чл.28

ЗАНН. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба – Началник група в отдел "ПП" при СДВР не е изразил становище по същата.

Участващият в производството прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство не са представени нови доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си районният съд е събрал относимите писмени и гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя и въз основа на тях е установил фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Обсъждайки събраните доказателства съдът е приел за установено, че на 11.07.2022 г., около 22:20 ч. жалбоподателят управлявал мотоциклет К. Нинджа 3X 6 Р, ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. По време на управлението, в района на плувен комплекс „С.“, се движел на задна гума в лентата за движение на градски транспорт. Във връзка с подаден сигнал от граждани за опасно поведение на участник в движението, дежурна част при 04 РУ-СДВР изпратила екип на място. Те възприели непосредствено как И. управлява мотоциклета на задна гума в т.нар. бус-лента и го спрели за проверка. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, въз основа на който е издадено и процесното НП. СРС е приел доказателствената съвкупност за вътрешно непротиворечива и еднопосочна, противно на доводите на жалбоподателя за недоказаност на нарушението. Позовал се е на показанията на разпитания като свидетел актосъставител, очевидец на нарушението, който изложил ясен и непротиворечив спомен за случая, дори с детайли, оставащи извън предмета на доказване. Същият от една страна е възприел не просто как жалбоподателят кара на задна гума, но и че изминава определено разстояние така.

Въззивният съд е разгледал наведеното в жалбата възражение за несъставомерност на деянието, като мотивирано е приел същото за неоснователно. Възприел е доводът на жалбоподателя, че по отношение на процесното деяние поставеното от законодателя изискване за наличие на конкретна алтернативна цел предполага деянието да е било извършено умишлено. Че това е така, СРС е приел въз основа на обективните критерии на изпълнителното деяние, позовавайки се на свидетелските показания, събрани в хода на съдебното следствие и установяващи, че сигналът от граждани е касаел мотористи, управляващи мотоциклети на задна гума, както и че наблюдаваният от свидетеля водач не просто е изправил превозното средство на задна гума, а и е изминал определено разстояние така. Предвид това е формирал обосноваван извод, че се касае не за неупражняване на достатъчен контрол върху МПС, извън волята и/или възможностите на водача, а за устойчива линия на целенасочено поведение, насочено към манифестиране на водачески способности пред околните и/или доставяне на

собствено удоволствие, посредством акробатични номера с мотоциклета. В този смисъл е приел, че възражението за несъставомерност не почива на коректен прочит на

доказателствената маса.

СРС е разгледал и възражението за маловажност на нарушението, като подробно мотивирано и обосновано е приел защо в случая чл.28 ЗАНН е неприложим.

По изложените съображения съдът е приел, че НП е законосъобразно и обосновано и като такова го е потвърдил.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното НП. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател. НП е законосъобразно издаден и правилно е потвърдено по изложените от СРС мотиви. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират. В тази връзка неоснователни са доводите в касационната жалба за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непредприемането на мерки и непризоваването като свидетел на другия участник в проверката. По искане на жалбоподателя и на основание твърденията му СРС е извършил проверка за собственика на другия мотоциклет, посочен като втори участник в проверката, и е призовал същия като свидетел по делото. При явяването му е установено, че същият не е управлявал посоченото от жалбоподателя МПС на процесните дата и място. При липсата на други индивидуализиращи искания свидетел данни СРС обосновано е отказал да извършва проверка кой е втория участник в проверката, за да го призове като свидетел по искане на жалбоподателя. Предвид това съдът приема, че като не е предприел последващи действия за издирване и призоваване на този свидетел СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение. От жалбоподателя, в чиято тежест е било, не са били посочени други данни, въз основа на които този участник да бъде издирван.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени.

С разпоредбата на [чл. 104б, т. 2 от ЗДвП](#) се регламентира забрана за водач на МПС да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В закона не се съдържа легална дефиниция относно "ползването на път за други цели, освен за

превоз на хора и товари", което предполага запълването на бланкетния състав с конкретно съдържание според особеностите на всяка хипотеза. В случая както в АУАН, така и в НП, ясно са описани всички елементи от състава на нарушението, а именно: че е управлявал мотоциклета на задна гума по лентата, предназначена за движение само на превозни средства от редовните линии. Противно на доводите на касатора, настоящият съдебен състав счита, че за съставомерността на деянието са без значение конкретните способности, чрез които се постига крайния резултат. Обосновани и в съответствие със събраните доказателства са и изводите му за доказаност на вината на нарушителя.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на касатора за маловажност на нарушението. В тази връзка изцяло споделя изводите на СРС, мотивирали го да приеме, че в случая чл.28 ЗАНН е неприложим. Лъзливният съд е изложил подробни мотиви, към които на основание чл.221, ал.2 АПК настоящата инстанция препраща и които не следва да бъдат преповтаряни.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърден ЕФНГ следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.12.2022 г., постановено по АНД №13342/2022 г. по описа на СРС, НО, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №22-4332-014861/05.08.2022 г., издадено от Началник група при „Пътна полиция“ – СДВР в частта, с която на основание чл.175а, ал.1, пр. 3 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 3000 лева и лишаване от правоуправление за срок от 12 месеца за нарушение на чл.104б, ал.2 ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.