

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8123

гр. София, 28.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на ПП „С.“, чрез председателя й Р. Х., срещу заповед № РКС21-РД48-2 от 15.10.2021г. на кмета на СО, р-н „К. село“, с която е наредено изземването на общински имот – клубно помещение, находящо се в [населено място], [улица] площ от 76,60 кв.м., което жалбоподателят държи без правно основание. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, без посочване на конкретни вреди, които партията търпи след издаване на заповедта, освен принципното твърдение, че ще навреди на дейността ѝ в момент на кампания за провеждане на президентски и парламентарни избори. Ответникът - кмета на СО, р-н „К. село“, в становище от 27.10.2021г. посочва, че искането е неоснователно, тъй като жалбоподателят не е представил доказателства за значителни или труднопоправими вреди, които да са противопоставими на обществения интерес. Липсват доказателства и за размера на тези вреди. Твърденията са за вероятност от настъпване на вреди, но не и за налични такива. Още повече, че след отправената покана от 25.01.2021г. за освобождаване на имота, жалбоподателят е имал достатъчно възможност да организира дейността си по начин, който да не е свързан с него.

Съдът намира искането за спиране на изпълнението на оспорената заповед за неоснователно. Съгласно чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост, и конкретно изречение второ от разпоредбата, жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В първото изречение на разпоредбата се препраща към АПК по въпроса за обжалването на заповедта. Едновременно с допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона, в мотивите на оспорената заповед се съдържа разпореждане за принудителното изпълнение на заповедта на 27.10.2021г. от 11 ч. В чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК са предвидени основанията за спиране на изпълнението на акт, за който законодателят е предвидил,

че оспорването не спира изпълнението. Основанията за спиране по чл.166, ал.2 АПК са: ако изпълнението може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, въз основа на новонастъпили обстоятелства.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл. 65, ал.4 ЗОС, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл. 60, ал.1 АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените от него на вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, с която се постановява изземване на имот общинска собственост, е наличието на такова засягане на друг частен интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба обществени интереси, като в тежест на жалбоподателя е докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 166, ал. 2 от АПК съдът следва да установи единствено дали спрямо жалбоподателя са налице материалноправните предпоставки за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение, а именно, дали последното би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

С оспорената заповед е наредено изземването на общински клуб, който се ползва от партията за осъществяване на дейността ѝ. По същество тази деятелност е насочена в частен интерес и в интерес на лицата, които посещават клуба. По делото не са приложени доказателства какви конкретни вреди партията търпи от изземването на процесния клуб – какви и колко предизборни прояви са насрочени за провеждане в него, с каква посещаемост, по каква причина не могат да се проведат в някои от другите клубове или в централата, които партията ползва и др. подобни, от които съдът направи извод дали евентуалната вреда е трудно поправима. Липсва посочване и на конкретен размер на вредите от процесната заповед, подкрепено с доказателства, от които съдът направи извод дали вредата е значителна. Съдът намира, че след като не са направени от партията твърдения /още по-малко са представени доказателства/, че предварителното изпълнение би причинило /т.е. че съществува вероятност/ на партията значителни вреди /не е посочено в какво се изразяват тези вреди и какъв е техният размер/, нито се твърди поне вероятното настъпване на трудно поправими вреди за партията, то искането ѝ за спиране на изпълнението като немотивирано, следва да бъде оставено без уважение.

Относно жалбата срещу заповедта, разглеждането на същата следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на ПП„С.“, чрез председателя ѝ Р. Х., за

спиране на предварителното изпълнение на заповед № РКС21-РД48-2 от 15.10.2021г. на кмета на СО, р-н „К. село”.

Определението по т.1 може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС.

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 02.12.2021г. от 13.30 ч. за когато да се призоват страните, както следва :

Жалбоподател: ПП„С.“, чрез председателя й Р. Х..

Ответник – Кмета на район „К. село”, Столична община.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Съдия: