

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16299

гр. София, 09.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 09.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разглежда дело номер **8844** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 4 и ал.6 чл. 171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата. /ЗДвП/.
Образувано е по жалба на Г. А. А. - С., ЕГН [ЕГН] първоначално адресирана до Административен съд - Благоевград и изпратена с Определение № 2554/01.08.2024 г., постановено по адм. д. № 1035/2024 г. по описа на същия съд по компетентност на Административен съд София-град против Заповед № 473/19.07.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.“б“ от ЗДвП, издадена от полицаи в 02 РУ при ОДМВР Б., с която на жалбоподателката е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на МПС Ф. Т. с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца и на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП са отнети свидетелство за регистрация на МПС част II и табели с рег. [рег.номер на МПС] .

Оспорващата иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение, като сочи, че същото е необходимо за транспортирането ѝ до лечебни заведения за извършване на прегледи, медицински изследвания и образна диагностика във връзка с онкологично заболяване, с което е диагностицирана.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. В конкретния случай спрямо Г. А. А. - С. е приложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на МПС Ф. Т. с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“ и на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП са отнети свидетелството за регистрация на МПС част II и табели с рег. [рег.номер на МПС] .

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това *ex lege* предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл.172, ал.1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения—чл. 171 ЗДвП. Заповед № 473/19.07.2024г. е такава по чл. 172, ал.1 вр. чл. 171, т.2а, б. „б“ ЗДвП, има това *ex lege* предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е неоторимо презюмиран от чл. 172, ал.6 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение по силата на закона, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Жалбоподателката обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да ползва автомобила си, който съдът намира, че е безспорно необходим с оглед нейното здравословно състояние и грижите, които следва да положи за себе си. В подкрепа на горното е приложената медицинска документация, от която се установява, че жалбоподателката е диагностицирана с онкологично заболяване, във връзка с което провежда лечение. Съдът споделя като основателна причина за процесното искане на жалбоподателката нуждата от регулярно

посещение при лекуващите лекари и извършването на лечение след претърпяна оперативна интервенция и диагностицирано онкологично заболяване, във връзка с което са представени и доказателства по делото. Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателката значителни затруднения при полагането на грижи за собственото ѝ здраве.

Исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателката доказва, че предварителното ѝ изпълнение би могло да ѝ причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват нейния личен интерес, който е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП охранява.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 473/19.07.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.„б“ от ЗДвП, издадена от полицаи в 02 РУ при ОДМВР Б., с която на Г. А. А. - С., ЕГН [ЕГН] е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на МПС Ф. Т. с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца и на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП са отнети свидетелство за регистрация на МПС част II и табели с рег. [рег.номер на МПС] .

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган.

СЪДИЯ: