

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **4271** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. М.-В. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. Т., с пълномощно на лист 40 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно на лист 160 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – С. А. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение, по допуснатата ССЧЕ на 02.03.2026 г. от вещото лице М., в

срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

С. А. М. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Б. – Може ли вещото лице да направи пояснение по отношение на посочените и изнесени данни в таблица 1 на стр. 3 и таблица 2 на стр. 6, разлики от 2016 г. - посочения доход върху, които се дължат осигурителни вноски? Таблица 1 е на стр. 3, осигурителен доход, върху който се дължат осигурителни вноски и таблица 2, която започва от стр. 6. Моля вещото лице да обясни, на какво се дължат разликите в посочените размери на осигурителния доход.

Вещото лице М. – В таблица 1, колона 3 съм посочила осигурителния доход върху, по който реално са внесени осигурителните вноски. В таблица 2, колона 4 е отразен дохода, върху който се дължат авансови осигурителни вноски, което е минималния осигурителен доход за всеки един от периодите. В таблица 2, колона 3 съм посочила декларирания облагаем доход, който фигурира в годишните данъчни декларации по чл. 50 от Закона за данък върху доход на физическите лица. Това са различните суми. Веднъж имаме, че лицето е задължено да внася – авансови, то е внесло по-големи суми в определени периоди, които съм посочила, след което е дохода, който е получен в резултат на неговото деклариране в декларация по чл. 50. Различни са.

Юрк. Б. – Може ли да каже вещото лице, дали правилно разбирам: Посочените размери в колона 3, таблица 2 са на основание чл. 6, ал. 9, т.е. на база окончателния размер, който се формира на база на годишния осигурителен доход, върху който са внесени сумите?

Вещото лице М. – Да, точно така. Аз съм записала – деклариран облагаем доход, който е на база годишните данъчни декларации.

Юрк. Б. – Моля вещото лице да потвърди по отношение на таблица 4, където аналогично по

същия начин са коментирани само надвнесени върху избран, а не върху окончателен размер.

Вещото лице М. – В таблица 4 е осигурителен доход, върху който са внесени осигурителни вноски, той е избран. Тя действително е внесла вноски, посочила съм дата на внасяне на дължимите суми в таблица 4. Тези суми не съставляват годишните окончателни, които са по ал. 9, те са различни и съм ги посочила за съответните периоди.

Юрк. Б. – Моля да обобщим: това ще рече, че от 2016 г., най-грубо казано, до 2013 г. включително, са налице надвнесени суми без наличие на глоба от правно основание по чл. 6, ал. 9? Въпросът ми е:- дали е на база да годишните декларации?

Вещото лице М. – Това е правен въпрос. Аз съм описала в заключението, че са внесени суми от действителния доход, който е в резултат на упражнявана дейност. В последната колона съм отразила и сумата на надвнесените вноски. Позволила съм си да кажа, какво може да направи лицето, за да поиска сумите от НАП, защото те са недължимо внесени.

Юрк. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам част от термините, които са написани от вещото лице в заключението, а именно:

На първо място оспорвам и считам, че неправилно е формулирано заключението по въпрос 1. Оспорвам, че размерът на избрания е всъщност предизвикано двойно по-голям размер, имайки предвид нормата посочена в чл. 6, ал. 9 от КСО и чл. 50 от Закон за данък на физическите лица.

Оспорвам, че се прави заключение относно размера на избрания доход.

Вещото лице М. – Тя наистина го е избрала, но и действително е внесла върху него осигурителни вноски. Аз съм посочила дали този избран доход съответства на декларирания.

Юрк. Б. – След изявлението на вещото лице това оспорване отпада.

Относно заключението по въпрос № 3, сте записали, че жалбоподателката е внесла дължимите осигурителни вноски, аз оспорвам използвания термина - дължими осигурителни вноски, съпоставимо с избрания от нея размер 3400 лв., имайки предвид отново, че може да е внесена осигурителна вноска в по-голям размер, но това не се приравнява на термина – дължимост по смисъла на чл. чл. 6, ал. 9 от КСО и чл. 50 от Закон за данък на физическите лица.

Адв. Т. – Този въпрос е допуснат от съда и вещото лице е отговорило на формулировката в заключението си.

Юрк. Б. – Аз правя оспорване и посочвам моите възражения относно заключенията посочени в експертизата. Внесени са осигуровки, които не са дължими и аз оспорвам термина – дължими. Заявявам, че с изключение на това, което заявих, че оспорвам, по другата част от заключението нямам възражения.

Адв. Т. – По отношение на възражението направено от ответника по въпрос № 3, оспорвам същото, като считам, че въпросът е допуснат от съда, вещото лице е отговорило правилно, поради което моля да се приеме.

СЪДЪТ по отношение на направеното оспорване от страна на процесуалния представител на ответника, относно използвана терминология в отговора на въпрос № 3, а именно: „дължими“, намира, че същото е неоснователно, тъй като вещото лице е отговорило по начин, по който е зададен въпроса с термина – „дължими осигурителни вноски“. На следващо място, ответникът е могъл да възрази становище по използването на този термин, още при допускане и назначаване на експертизата. На последно място, СЪДЪТ счита, че ответникът може да изрази своите съображения по този въпрос в хода по същество на делото.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените оспорвания от страна на процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., превалутирани в 357,90 €.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба. Моля да отмените обжалваното решение от 12.03.2025 г. по съображения подробно изложени в жалбата, както и от събраните по делото доказателства. Претендирам разноси, представям списък – в размер на 1750 лева, с включен депозит за вещо лице. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите така предявената жалбата. Считаю че безспорно беше установено, в настоящото съдебно производство, че жалбата е неоснователна и недоказана, точно обратното. Считаю, че и от така приетата днес ССЧЕ беше безспорно установено, че жалбоподателката без наличие на годно-правно основание е надвнасяла осигурителни вноски, които по никакъв начин не могат да бъдат взети предвид от длъжностното лице по пенсионно осигуряване, при зачитане на осигурителния доход, който се определя от императивната норма на чл. 6, ал. 9 от КСО. Тази норма не може да бъде тълкувана разширително. Считаю, че следва да бъде отхвърлена изцяло

подадената жалба и да бъде потвърден оспорвания административен акт, като законосъобразен. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Възразявам срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение като считам, че настоящото производство не съставлява съществена правна сложност и следва да бъде коригиран, намален размера. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: