

РЕШЕНИЕ

№ 3670

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 21.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **7567** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „„ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ *, с адрес за кореспонденция Г. С., жк В.„, Стопански двор – В. срещу Ревизионен акт (РА) № */22.04.2010 г., издаден от орган по приходите при ТД на Н. Г. С., поправен с Ревизионен акт №1022600/28.04.2010 г. за поправка на ревизионен акт, потвърден с Решение № 1295/31.08.2010 г. на директора на Д. „„ – Г. С. при ЦУ на Н., в частта на непризнат данъчен кредит в общ размер на 87 780,83 лв. по данъчни фактури на „СТАРТ А.Н.“ ЕООД, „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „АТАН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД за данъчни периоди м. 06.2006 г., м. 04, 05, 06, 07, 08, 09, 1. 11 и 12.2007 г. и лихви за просрочие в размер на 29 949,57 лв.

В жалбата се твърди, че фактическото извършване на процесните доставки се установява от представените по делото договори, приемо-предавателни протоколи и платежни нареждания. Твърди се, че са изпълнени материалноправните предпоставки за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит. Иска се отмяна на РА в обжалваната част и присъждане на разноските по водене на делото.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя - А. Й. поддържа жалбата на изложените в нея основания. Иска отмяна на РА в обжалваната част и присъждане на разноските по водене на делото.

Процесуалният представител на директора на Д. „„ – Г. С. при ЦУ на Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли да бъде отхвърлена и присъждане на

разноските по водене на делото.

Прокурорът изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, счита за изяснено следното:

Жалбата е подадена след изчерпване на възможността за обжалване на РА по административен сред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да оспорва РА предвид установените с него допълнителни данъчни задължения и при спазване на срока по 156, ал. 1 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 908148/11.12.2009 г., издадена от П К М на длъжност началник сектор „Ревизии” в Д. „Контрол” при ТД на Н. С.-град, е възложено извършването на ревизия на „” ООД за определяне на задълженията за ДДС за данъчни периоди: м. 06.2006 г., м. 10.2006 г., м. 12.2006 г. и от м. 04.2007 г. до м. 12.2007 г. По делото е представена Заповед № РД-01-131 от 22.03.2007 г. на директора на ТД на Н. С.-град, от която се установява, че функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 113, ал. 3 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК са делегирани на органите по приходите, заемащи длъжността „началник сектор/орган по възлагане” при Д. „Данъчно-осигурителен контрол” в ТД на Н. С.-град.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК във връзка с Решение на директора на Д. „” – Г. С. № 1668 от 30.11.2010 г., с което е отменен частично Ревизионен акт № * от 22.06.2009 г. на ТД на Н. С.-град.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е издаден Ревизионен доклад (РД) № 908148 от 25.03.2010 г., срещу който задълженото лице е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, заведено с В. № 1453-00-5269/09.04.2010 г. На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК е издаден Ревизионен акт №1022600/28.04.2010 г. за поправка на ревизионен акт.

Ревизията е приключила с РА № * от 22.04.2010 г., издаден от К М П на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на Н. Г. С., оправомощена със Заповед за определяне на компетентен орган № К 908148/30.03.2010 г., издадена от П Г Горанчева на длъжност началник сектор „Ревизии” в Д. „Контрол” при ТД на Н. Г. С.. На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК е издаден Ревизионен акт №1022600/28.04.2010 г. за поправка на ревизионен акт.

В обжалваната част на ревизионния акт е прието, че по отношение на процесните доставки не са изпълнени изискванията на чл. 64 от ЗДДС (отм.) в редакцията му за 2006 г. и чл. 68 от ЗДДС в редакцията му за 2007 г. Не е признат данъчен кредит в общ размер на 87 780,83 лв. по данъчни фактури на „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД, „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД и „СТАРТ А.Н.” ЕООД за данъчни периоди м. 06.2006 г., м. 04, 05, 06, 07, 08, 09, 1. 11 и 12.2007 г. и са начислени лихви за просрочие в размер на 29 949,57 лв.

В съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза.

В изпълнение на поставените задачи вещото лице е изготвило подробно и обосновано заключение, което съдът кредитира изцяло. Вещото лице не е открило доставчиците на декларираните за кореспонденция адреси. Констатациите му са изградени въз основа на представените по делото писмени доказателства. Съгласно заключението на вещото лице предмет на процесните доставки са СМР - в табличен вид вещото лице е описало подробно предмета на всяка доставка. Според предмета на процесните доставки вещото лице е отнесло представените по делото договори и актове обр. 19 към отделните данъчни фактури.

Съгласно заключението на вещото лице предмет на доставката по фактура № */02.06.2006 г., издадена от „АТАН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, е изработка на покрив на универсален склад. Представени са заверени копия на СД по ЗДДС, протоколи за приемане на СД и дневници по ЗДДС, дневници за покупките и продажбите за данъчни периоди м. 06.2006 г. и м. 07.2007 г. Не са представени договори и приемо-предавателни протоколи. Вещото лице посочва, че от представените по делото справки-декларации и отчетни регистри се установява, че процесната фактура не отразена в дневника и СД за данъчни периоди м. 06.2006 г. и м. 07.2007 г. Същевременно вещото лице съобщава, че в Протокол № 908148/01.02.2010 г. за извършена насрещна проверка на доставчика се съдържа констатация, че фактурата е включена в дневника за продажби и СД за съответния период. Насрещната проверка е извършена въз основа на досието на доставчика и справка в информационната система на Н., а не в счетоводството на дружеството.

За доставката по фактура № */20.12.2007 г., издадена от „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, са представени Договор от 01.12.2007 г. за изпълнение на „Спринклерна пожарогасителна инсталация“ на обект „Транспортно спедиционен терминал на „ОЙРОШПЕД“ ” и Акт обр. 19 от 18.12.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 34 500 лв. (41 400 лв. с ДДС). Представен е договор от 08.11.2007 г. между „” ООД и „ОЙРОШПЕД“ - инвеститор за доставка и монтаж на „Спринклерна пожарогасителна инсталация“ за обект „Транспортно спедиционен терминал“ кв. 6, парцел II, НПЗ И - север, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */21.12.2007 г., издадена от „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, са представени Договор от 12.10.2007 г. за изпълнение на „Спринклерна пожарогасителна инсталация“ на обект „Летателна площадка с. Лесново, Община Елен П, подобект „Хангар за самолети - Лесново 2” и Акт обр. 19 от 20.12.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 18 200 лв. (21 840 лв. с ДДС). Представен е договор от 09.10.2007 г. между „” ООД и „ИНТЕРСКАЙ“ ЕООД - инвеститор за доставка и монтаж на „Спринклерна пожарогасителна инсталация и вътрешен пожарен водопровод с пожарни касети” на обект „Летателна площадка с. Лесново, Община Елен П, подобект „Хангар за самолети - Лесново 2”, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */27.12.2007 г., издадена от СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, са представени Договор от 15.12.2007 г. за изпълнение на СМР - Монтаж на метална козерка на обект „Универсален склад - Връбница” и Акт обр. 19 от 25.12.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 5 100 лв. (6 120 лв. с ДДС).

За доставката по фактура № */26.04.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 22.03.2007 г. за изпълнение на Спринклерна пожаро-гасителна инсталация на обект „Жилищна сграда с офиси, магазини и подземни гаражи, кв. 85, БУ. Б № 11. Г. С.” и Акт обр. 19 от 25.06.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 37 560 лв. (45 072 лв. с ДДС).

За доставката по фактура № */26.07.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представен Анекс от 02.07.2007 г. към Договор от 22.03.2007 г. за изпълнение на Спринклерна пожарогасителна инсталация на обект „Жилищна сграда с офиси, магазини и подземни гаражи, кв. 85, БУ. Б № 11. Г. С.” и Акт обр. 19 от 23.07.07 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 32 500 лв. (39 000 лв. с ДДС).

Представен е договор от 19.03.2007 г. между „” ООД и „ГБС-С.” - инвеститор за изпълнение на Спринклерна инсталация и Спринклерна централа на обект „Жилищна сграда с офиси, магазини и подземни гаражи, кв. 85, бУ. Б № 11. Г. С.”, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */29.05.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 10.05.2007 г. за изпълнение на Пожарозащита на метална конструкция с огнезащитна боя на обект „Производствен корпус - Хале 1 А - С.” и Акт обр. 19 от 27.05.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 28 560 лв. (34 272 лв. с ДДС). Представен е договор от 03.05.2007 г. между „” ООД и „ИСКРА СИЛАТРОНИК” - инвеститор за изпълнение на Пожарозащита на метална конструкция с огнезащитна боя DIP - WIP /PROTHERM STEEL/ на обект „Производствен корпус - Хале 1 А - Реконструкция”, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */28.06.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 05.06.2007 г. за изпълнение на СМР - Лепене на стереопор на стени на обект „Офисна сграда към Универсален склад”, Г. С., район Връбница, местност Ломско шосе, Стопански двор УПИ I - 41, кв. 4 и Акт обр. 19 от 25.06.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 11 150 лв. (13 380 лв. с ДДС).

За доставката по фактура № */27.07.2007 г. издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 10.07.2007 г. за изпълнение „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Мебелен цех за корпусна и офис мебел” Г. Стралджа, област Я и Акт обр. 19 от 25.07.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 22 000 лв. (26 400 лв. с ДДС). Представен е договор от 02.07.2007 г. между „” ООД и „АРС ТРЕЙД” - инвеститор за изпълнение на „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Мебелен цех за корпусна и офис мебел” Г. Стралджа, област Я, Промислена зона - завод „Арсенал”, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставките по фактури №№ */31.08.2007 г. и */27.09.2007 г., издадени от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 20.08.2007 г. за изпълнение на „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Складова база на „Фикосота” ООД, Г. Ш и Акт обр. 19 от 25.09.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 68 500 лв. (82 200 лв. с ДДС). Представен е договор от 17.08.2007 г. между „” ООД и „Монтаж строителни конструкции” ООД - инвеститор за изпълнение на „Спринклерна инсталация” на обект „Складова база на „Фикосота” ООД, Г. Ш, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */27.11.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 29.10.2007 г. за изпълнение на „Пожарозащита на метална конструкция” на обект „Търговски и сервизен комплекс на фирма „К””, Г. П и Акт обр. 19 от 25.11.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 9 300 лв. (11 160 лв. с ДДС). Представен е договор от 24.10.2007 г. между „” ООД и „Избор - В В”, Г. П - инвеститор за изпълнение на „Пожарозащита на носеща метална конструкция” на обект „Търговски и сервизен комплекс на „К””, Г. П, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */28.09.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Договор от 01.08.2007 г. за изпълнение „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Хипермаркет „Практикер”, Г. Б и Акт обр. 19 от 26.09. 2007 г. за

извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 54 400 лв. (65 278,80 лв. с ДДС).

За доставката по фактура № */30.10.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД, са представени Анекс от 03.09.2007 г. към Договор от 01.08.2007 г. за изпълнение на „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Хипермаркет „Практикер”, Г. Б и Акт обр. 19 от 27.10.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 57 400 лв. (68 880 лв. с ДДС). Представен е договор от 28.07.2007 г. между „” ООД и „КИЦ ПРОДЖЕКТС” ООД - инвеститор за изграждане на „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Хипермаркет „Практикер”, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

За доставката по фактура № */28.11.2007 г., издадена от „СТАРТ А.Н.” ЕООД на „” ООД, са представени Договор от 12.11.2007 г. за изпълнение „Спринклерна пожарогасителна инсталация” на обект „Транспортно спедиционен терминал на „ОЙРОШПЕД” ” и Акт обр. 19 от 28.11.2007 г. за извършени и подлежащи на заплащане СМР на стойност 57 200 лв. (68 640 лв. с ДДС). Представен е договор от 08.11.2007 г. между „” ООД и „ОЙРОШПЕД” - инвеститор за доставка и монтаж на „Спринклерна пожарогасителна инсталация” за обект „Транспортно спедиционен терминал” кв. 6, парцел II, НПЗ И - север, по който са фактурирани СМР пред инвеститора на обекта.

При проверка на представените по делото РА на доставчиците „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД и „СТАРТ А.Н.” ЕООД вещото лице е констатирало, че не е извършена корекция на данъчната основа и начисления ДДС за процесните периоди. РА не съдържат конкретни констатации относно процесните доставки. Ревизиите на дружествата са извършени по реда на чл. 122 от ДОПК и са приключили с установяване на задължения в голям размер. По отношение на доставчика „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД не е извършвана ревизия за процесния период. По отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците вещото лице е установило, че доставчикът „СТАРТ А.Н.” ЕООД към 01.04.2007 г. има трудов договор с едно лице – общ работник строителство сгради. Трудовите договори на останалите 14 работници са прекратени на 01.02.2007 г. По отношение на останалите двама доставчици не са регистрирани трудови договори с работници и служители през процесните периоди. Не са представени доказателства за сключени граждански договори или за използване на подизпълнители.

За установяване на материалната и техническата обезпеченост вещото лице е изследвало представените по делото ГДД по чл. 51, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен баланс и ОПР за финансовата 2006 г. по отношение на доставчика „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД и за финансовата 2007 г. по отношение на доставчиците „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД и „СТАРТ А.Н.” ЕООД. Вещото лице дава заключение, че към 31.12.2006 г. в баланса на „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД в раздел А „Дълготрайни (дългосрочни) активи” не са отразени ДМА, а в раздел В „Краткотрайни (краткосрочни) активи” не са отразени материални запаси (материали). По отношение на „СТАРТ А.Н.” ЕООД констатациите на вещото лице са аналогични, като е съобразен баланса към 31.12.2007 г. По отношение на доставчика „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД вещото лице дава заключение, че към 31.12.2007 г. в раздел А „Дълготрайни (дългосрочни) активи” не са отразени ДМА, а в раздел В „Краткотрайни (краткосрочни) активи” са отразени материални запаси (материали) в размер на 126 хил. лв. В обобщение вещото лице приема, че въз основа на представените

доказателства не се установява техническа и материална обезпеченост на доставчиците за осъществяване на процесните доставки.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

При извършената проверка на изложените от жалбоподателя основания за отмяна на РА и служебно извършената проверка на законосъобразността на РА съобразно очертаните предели в чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът установи, че РА издаден от компетентен орган по приходите. При издаването му е спазена установената писмена форма и изискванията за реквизити по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават неговата законосъобразност. Действително от писмо на ръководителя на офис „И” при ТД на Н. Г. С. се признава, че в преписката по издаване на РА не се съдържат обратни разписки за изпращане на искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице до „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД и „СТАРТ А.Н.” ЕООД, с което е нарушена разпоредбата на чл. 32, ал. 5 от ДОПК. По отношение на доставчика „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД не са представени доказателства за публикуване на съобщението в И, с което е нарушена разпоредбата на чл. 32, ал. 4, изр. 2 от ДОПК. Поставеното съобщение до „СТАРТ А.Н.” в съответната ТД на Н. съдържа грешка във фирмата и ЕИК по БУЛСТАТ на дружеството, с което е нарушена разпоредбата на чл. 32, ал. 4, изр. 2 от ДОПК. Съобщенията до „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД, поставено в съответната ТД на Н. и разпечатката от публикуването му в И съдържат поправки и не може да се установи по безспорен начин в какъв вариант са били оповестени. Следователно по отношение на „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД е допуснато нарушение на чл. 32, ал. 4 от ДОПК. Доставчиците обаче не са открити и от вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, в хода на съдебното производство не са опровергани констатациите на органа по приходите, поради което съдът приема, че допуснатите нарушения не са съществени и не обосновават основание за отмяна. По арг. от чл. 160, ал. 3 от ДОПК въз основа на събраните по делото доказателства съдът следва да реши спора по същество. При проверка на материалната законосъобразност на РА в обжалваната част съдът съобрази, че от жалбоподателя се твърдят положителни факти и обстоятелства, поради което в негова тежест е да установи съществуването им.

По отношение на доставката на „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД спорни въпроси са начисляването на данъка по смисъла на чл. 55, ал. 6 от ЗДДС (отм.) и реалността на доставката. Ревизия за процесния период не е извършвана. Извършена е насрещна проверка в хода на ревизията на жалбоподателя „” ООД. Насрещната проверка на доставчика е извършена въз основа на досието му и информационната система на Н., а не в самото счетоводство поради неоткриването му на декларирания за кореспонденция адрес, поради което съдържащата се в протокола за извършена насрещна проверка констатация за отразяване на фактурата в СД и дневника за продажби не може да обоснове начисляване на данъка по смисъла на чл. 55, ал. 6 от ЗДДС (отм.). Не са представени доказателства за плащане на данъка по ДДС-сметка. Не са представени доказателства за фактическото извършване на доставката - безспорно установено е, че през процесния период доставчикът не разполага с персонал, ДМА и материални запаси. Неустановяването на начисляване на данъка и на реалността на доставката съставлява неизпълнение на фактическия състав на чл. 64, ал. 1, вр. чл. 63 и чл. 6 ЗДДС (отм.). Отказът за признаване на данъчен кредит в размер от 570 лв. за м. 06.2006 г. по

фактура № */02.06.2006 г., издадена от „АТАН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, е законосъобразен. По отношение на доставките на „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СТАРТ А.Н.“ ЕООД спорен въпрос е реалността на доставките. Извършването на доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС в редакцията му към 2007 г. е основополагащ елемент от състава, правопораждащ правото на приспадане на данъчен кредит. В тази връзка жалбоподателят следва да докаже твърдението си, че фактурите са издадени от посочения в тях данъчен субект, който осъществява търговска дейност, води счетоводство и има съответния ресурс за осъществяване на фактурираните доставки. Съгласно събраните по делото доказателства доставчикът „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД няма работници и служители през процесните периоди. Доставчикът „СТАРТ А.Н.“ ЕООД към 01.04.2007 г. има трудов договор само с едно лице – общ работник строителство сгради. Представените по делото договори за възлагане на СМР между „„ ООД и „СТАРТ А.Н.“ ЕООД са сключвани през периода 22.03.2007 г.-28.11.2007 г. Фактурирани са доставки на стойност 378 570 лв. без ДДС. Същевременно обаче, считано от 01.02.2007 г. са прекратени трудовите договори на 14 работника от общо 15. Независимо от обема и стойността на възложените СМР доставчикът не е наел нито един нов работник през процесния период. От жалбоподателя не са представени доказателства за материална и техническа обезпеченост на доставчиците. Дори да се възприеме защитната теза на жалбоподателя, че за възложените СМР не се изискват тежка механизация, както и закупуване на материали, тъй като са използвани материали на дружеството-жалбоподател, предвид липсата на персонал остава недоказана реалността на доставките. Наличието на договори, фактури и актове обр. 19 не е достатъчно да установи фактическото извършване на доставките. Посочените документи са частни и тежестта да докаже истинността им тежи върху данъчния субект, който иска да се ползва от тях. Извършеното впоследствие префактуриране на доставките от ревизираното дружество към трети лица не може да замести реалното извършване на процесните доставки. Неустановяването на реалност на доставките между ревизираното дружество и неговите доставчици съставлява неизпълнение на фактическия състав на чл. 68, вр. чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от сега действащия ЗДДС. Отказът за признаване на данъчен кредит по ДФ на „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и ДФ на „СТАРТ А.Н.“ ЕООД е законосъобразен.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 от ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 804 (две хиляди осемстотин и четири) лв., определено в този размер по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. последно Административен съд С.-град, I отд., 17-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „„ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ *, с адрес за кореспонденция Г. С., жк В.”, Стопански двор – В. срещу Ревизионен акт (РА) № */22.04.2010 г., издаден от орган по приходите при ТД на Н. Г. С., поправен с Ревизионен акт №1022600/28.04.2010 г. за поправка на ревизионен акт, потвърден с Решение №

1295/31.08.2010 г. на директора на Д. „” – Г. С. при ЦУ на Н., в частта на непризнат данъчен кредит в общ размер на 87 780,83 лв. по ДФ на „СТАРТ А.Н.” ЕООД, „СТРОЙ КОНСТРАКШЪН БЪЛГАРИЯ” ЕООД и „АТАН ТРЕЙДИНГ” ЕООД за данъчни периоди м. 06.2006 г., м. 04, 05, 06, 07, 08, 09, 1. 11 и 12.2007 г. и лихви за просрочие в размер на 29 949,57 лв.

ОСЪЖДА „” ООД, ЕИК по БУЛСТАТ *, с адрес за кореспонденция Г. С., жк В.”, Стопански двор – В. да заплати в полза на Д. „” – Г. С. при ЦУ на Н. разноските по водене на делото в размер на 2 804 (две хиляди осемстотин и четири) лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: