

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. М. – редовно призован чрез пълномощника адв. Л., не се явява, вместо него адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на район „В.“, Столична община – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.03.2025г. с приложения към нея от Р. П., с искане да бъде конституирана като страна по делото.

АДВ. Л. - Считам, че Р. П. П. не следва да бъде конституирана като заинтересована страна. Считам, че същата не е заинтересована от изхода на настоящото производство, тъй като същото не касае спор за собственост и тя няма никаква роля в настоящото дело.

ЮРК. Г. - Р. П. е конституирана като заинтересована страна в административното производство. По тази причина тя е посочена от нас като заинтересована страна и би следвало да бъде включена и като заинтересована страна в съдебното производство. Що се отнася до правният интерес, вече в хода на делото ще докажа, че едното от дължимото волеизявление, удостоверение, което кмета на район „В.“ трябва да издаде, това е дали има ли няма акт за общинска собственост, дали има претенции от трети лица за възстановена собственост, и тъй като в хода на делото се установи, че Р. П. е лице със възстановени права на нейната наследодателка и е предявила претенции за имота – удостоверението, което трябва да издаде кмета на район „В.“ категорично касае и Р. П..

Реплика адв. Л. - В процедурата, която е инициирана по молба-декларация не се решава спор за собственост. В този спор не се изясняват претенции на трети лица, такова удостоверяване не се прави - на молбата. На молбата се заверява единствено да има акт за общинска или държавна собственост. В този смисъл общината няма как да конституира претенции на трети лица и да решава спорове за собственост, защото това не и е в служебните задължения, нито в законово определените задължения. Недопустимо е да се изиска конституиране на заинтересовани лица за настоящия казус, а претенциите, които трети лица имат се решават пред граждански съд, а не пред АССГ.

Дуплика юрк. Г. - Молбата-декларация за обстоятелствена проверка, с която е заявена административната услуга не съществува в правния мир като форма и като съдържание. Тъй като заявителят е поискал с молба-декларация да се направи справка по регистрите за имоти в общинска собственост, кметът прилагайки принципа на законност по АПК какви правомощия има или няма е преценил, че той има две с правомощия – да предложи свидетели и да удостовери факта на акт за общинска собственост или не, което става по реда на чл.62, ал.4 по ЗОС, а не със заверка на молба-декларация от кмета.

Дуплика адв. Л. – Във връзка с изказването на ответника, че молбата-декларация не съществува в правния мир, считам че това е несъстоятелно твърдение и по никакъв начин не може да бъде подкрепено от закона. Считам, че общината не е орган по същество в процедурата по обстоятелствена проверка, съответно те нямат задължение да правят самостоятелни разсъждения и съответно да конституират трети лица, доколкото нямат такова законово правомощие. Това е правомощие единствено на нотариуса, който ще се произнесе с краен акт.

ЮРК. Г. - В хода сме на административно производство, а не на утвърдително производство.

Съдът, по молбата на Р. П. от 24.03.2025г. намира следното:

Предмет на настоящото производство е жалба срещу отказ да се извърши административна услуга. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти относими към нотариалното производство, а именно дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и следващи от ЗОС.

Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. В производството по извършване на административна услуга релевантният факт е, дали за конкретния имот е съставен акт за общинска собственост по реда на ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника - кмета на СО, район „В.“ е да извърши изследване единствено дали имотът е актуван като общински.

Поради това изложените в молбата на Р. П., обстоятелства не обуславят правния й интерес да бъде конституирана като заинтересована страна в настоящото производство.

Водим от горното, СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на Р. П. П. да бъде конституирана както

заинтересована страна в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на И. В. М. против мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община по заявление вх. № РВТ24-МД94-97 от 06.11.2024г за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот. ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Имам доказателствено искане. Тъй като в хода на административното производство е издадена заповед за неговото спиране, която жалба от жалбоподателят И. М. и жалбата е изпратена в АССГ, моля да бъдат присъединени двете производства, тъй като са между едни и същи страни, пред един и същи съд, и двете дела са свързани.

На основание чл. 213 ГПК, вр. с чл. 144 АПК е искането ми. Евентуално ако откажете това искане, моля да приемете заповед от 04.02.2025 година за сведение на съда и писмо от СО, район „В.“ до АССГ, с което жалба срещу заповедта от 04.02.2025г. е изпратена в съда.

АДВ. Л. - Считам, че друго производство няма нищо общо с настоящото производство и съединяването ще утежни настоящото дело с допълнителни неща, които са вън от предмета на делото.

Посочената заповед е издадена много време, след като вече се е произнесъл с мълчалив отказ и е неотнормима към решаване на настоящия спор. Това е съвсем различен спор, породен от общината.

ЮРК. Г. - Моля да имате в предвид, че факта на обжалване на заповедта от 04.02.2025г., която е за спиране на административното производство при положение, че жалбоподателят твърди, че административното производство е приключило с мълчалив отказ – означава, че имат правен интерес от обжалване на продълженото административно производство.

АДВ. Л. – Това не е предмет на настоящото административно дело, говорим за различен казус.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представената заповед от 04.02.2025г. и придружителното писмо до АССГ от 21.03.2025г.

По искането за съединяване на настоящото дело с предмет жалба срещу мълчалив

отказ за заверка молба-декларация, и делото с предмет жалба срещу заповед от 04.02.2025г., с която е наредено на основание чл.54, ал.1, т.5 АПК спиране на административното производство образувано по молба-декларация от И. М. за извършване на обстоятелствена проверка, съдът намира, че между двете дела не е налице връзка на преюдициалност, обуславяща съединяването им по реда на чл. 213 ГПК вр с чл. 144 АПК. Предмет на двете дела е обжалване на различни административни актове, което се развива по различен процесуален ред, а именно настоящото по реда на чл. 145 и сл от АПК , а второто реда на глава десета, раздел IV АПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за съединяване на настоящото дело и това, образувано по повод жалба срещу заповедта от 04.02.2025г., с която е спряно административното производство образувано по молба-декларация от И. М. за извършване на обстоятелствена проверка /по аргумент чл.213 АПК вр. с чл.144 АПК/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливият отказ на кмета на СО район „В.“. Считам, че заявлението е подадено надлежно и е заплатена таксата за административната услуга. Отказа на общината да издаде удостоверение е напълно незаконосъобразен. Не е законосъобразно общината да изисква допълнителни доказателства след срока на произнасяне, без да е налице посочване, че срокът продължава, а и без да е налице необходимост от тези доказателства. В спора, който се е породил от действията на общината, общината действа като орган по същество в процедура , за която тя не е компетентна. Поддържам изложените в жалбата доводи. Представям списък с разноси, които претендирам, с копие за насрещната страна.

ЮРК. Г. – На първо място твърдя, че жалбата е недопустима, подадена срещу преждевременно преди срока за издаване на констативния акт. Продължаваме да твърдим, че органа – кмета на район „В.“ е оправомощен от закона да издаде удостоверение по чл.62, ал.4, а не както е в определението, че трябва само да удостовери дали има съставен акт за общинска собственост, или не и нищо повече. В случай, че се стигне до влязло в сила съдебно решение в конкретния случай, моля да имате в предвид, че има издаден акт за собственост от 49г. и акт за общинска собственост от 2007г.- за този имот. Това, че първият акт е отписан от актовете книги не влиза в обхвата на удостоверяването дали има съставен акт или няма. Това е непълно удостоверяване, което не отговаря на закона, което според мен е непълно и по тази причина считаме, че е незаконосъобразно.

По самата жалба по същество, органът след като е изяснил фактическите обстоятелства по делото е готов да издаде удостоверение. Удостоверението ще бъде

издадено независимо дали по отмяна на мълчалив отказ или произнасяне от органа в срока. Той е готов да го удостовери така, както е по документите. Моля жалбата да бъде приета за допустима само в частта по произнасянето по чл. 587, ал.2 от ГПК, тъй като органът в 7-дневен срок не е изпълнил това свое задължение. В заявлението е формулирано не дали има акт или няма акт, а справка от регистрите за общинските имоти. Това означава, че имаме регистър на актове за общинска собственост, имаме регистър на лицата, които са предявили претенции за възстановяване, имаме регистър на отписаните актове. Това изпълва съдържанието на чл.62, ал.4 от ЗОС. По тази причина молбите-декларации до 1996г. бяха приложими в практиката. След 1996 година с влизане в сила на ЗОС ясно е показано какво удостоверява общината в тези случаи. По тази причина всички молби- декларации са приети като допълнително предпочетен начин за удостоверяване и се издава съпътстващо удостоверение по чл.62, ал.4 ЗОС. Представям писмено становище, с копие за колегата.

АДВ. Л. – Тези възражения бяха въведени едва след хода по същество. Моля за срок за писмено становище.

СЪДЪТ ДАВА на адв. Л. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: