

Протокол

№

гр. София, 07.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 07.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че по допуснатите доказателства от предходното съдебно заседание, не са постъпили такива.

ЮРК. М. – Въпреки положените усилия, не успях да ги събера. Моля да ми се даде още една възможност.

АДВ. Т. – Представям за периода от 01.01.2004 г. до 31.03.2005 г. справки – декларации, заедно с протоколи за предаване и приемане на магнитен носител и справка приложение 5 към чл. 74, ал. 2 от ЗДДС. Представям и АПВ, описани в РА на стр. 3 по делото и по решението на ВАС. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Да се приемат днес представените АПВ, протоколи, справки - декларации и приложение 5 за данъчния период от януари 2004 г. до 31.03.2005 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства от страна на жалбоподателя, описани по-горе.

АДВ. Т. - Оспорвам материалната компетентност на органа по приходите Р. Д. Т., която е възложила извършването на ревизията към датата на удължаването на ревизията по чл. 113 от ДОПК към момента на определяне орган, който да издаде акта, не е имала материална компетентност, което не е доказано от ответната страна. На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК липсва материална компетентност на органа по приходите за издаване на РА, с оглед чл. 114, ал. 1 от ДОПК.

ЮРК. М. – Пред ВАС сме представили 2 бр. заповеди - едната за материалната компетентност на лицето, подписало ЗВР, а другата – когато има вече нов началник отдел, който подписва заповедите за възлагане. Считам, че не може голословно да се оспорва официален документ и ако жалбоподателя посочи точно какво има предвид, може би има предвид точно определен човек друг през този период е на тази длъжност, моля ответната страна да го посочи конкретно. Заявявам, че няма друга заповед. Представила съм заповедите, с които разполагаме, други няма.

АДВ. Т. – Нямаме други възражения, освен тези, посочени в касационната жалба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и като счита делото за изяснено от фактическа страна, в това число, че са събрани доказателствата, съгласно указанията на ВАС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Представям списък на разноските. Представям писмени бележки. Моля да обявите за нищожен обжалвания РА и потвърден с решение от 17.07.2008 г. на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП като ни присъдите направените разноски, съгласно списъка, представен днес и при условията на изложените писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, включително и претенцията за нищожност на РА, която е голословна и се прави опит чрез оспорване на официални документи, без да се доказва това. Моля да вземете предвид изложените съображения в решението на директора на Дирекция ОУИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер, не по-малко от адвокатското такова. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на ответника.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: