

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 6305

гр. София, 23.10.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.09.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Миглена Недева**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11659** по описа за **2012** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, вр. Глава дванадесета (чл. 208 и сл.) от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

С Решение № 7666/05.12.2013 г. по настоящото дело касационният съд отмени, по касационна жалба от [фирма], РЕШЕНИЕ от 10.05.2012 г. на Софийския районен съд, НО, 97<sup>-ми</sup> състав, по НАХД № 125/2012 г. и издаденото от председателя на Патентното ведомство на РБ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 222/2011, от 02.12.2011 г., с което на дружеството - касатор е наложено административно наказание „имуществена санкция”, в размер на 3 000 лева, на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения, като е постановено отнетите в полза на Държавата стоки, предмет на нарушението да бъдат унищожени. На 13.01.2014 г. в Административен съд София – град е постъпила молба от пълномощник на председателя на Патентното ведомство на РБ, с която е заявено искане за допълване на касационното Решение, № 7666/05.12.2013 г. по настоящото к.а.х.д. № 11659/12 г., „чрез произнасяне относно съдбата на инкриминираните стоки, тъй като в решението не е разгледан този въпрос“. В молбата юрисконсултът – пълномощник аргументира искането си с разпоредбите на чл. 54 ЗАНН и чл. 81, ал. 5 от ЗМГО.

В съдебното заседание по искането за допълване на съдебното решение молителят не е представляван.

Ответникът по молбата за допълване – [фирма] е представляван от адвокат, който не изразява становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на молбата за допълване, без да уточнява, в какъв смисъл следва да бъде допълнено съдебното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в настоящия състав, постановил Решение № 7666/05.12.2013 г., чието допълване се претендира, приема, че молбата е процесуално допустима, но е неоснователна.

За касационното обжалване на решенията на районния съд, постановени по реда на Раздел V ЗАНН, разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от същия препраща към основанията по НПК и процесуалния ред, установен с Глава дванадесета АПК. В разглеждания случай касационният съд е постановил решението си, на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, решавайки делото по същество и приемайки, че решението на въззивния съд е неправилно, с оглед на което е отменил и НП № 222/2011/02.12.2011 г., като незаконосъобразно. По този начин касационният съд се е произнесъл „по цялото оспорване“, по смисъла на чл. 176 АПК и няма основание да допълва решението си, произнасяйки се относно съдбата на отнетите стоки – предмет на нарушението, което е било вменено на [фирма]. Разпоредбата на чл. 54 ЗАНН, на която се позовава пълномощникът на председателя на Патентното ведомство е в Раздел IV ЗАНН, регламентиращ правомощията на административнонаказващия орган, какъвто за случая е бил последният. След като касационната съдебна инстанция е отменила наказателното постановление с решение, неподлежащо на обжалване, несъмнено следва да се приеме, че основанието, на което стоките са били отнети – чл. 81, ал. 5, вр. ал. 1 ЗМГО е отпаднало. С други думи, за касационния съд не съществува задължение да се произнесе с решението си, с изричен диспозитив, с който да указва начина на последващо разпореждане със стоки, отнети по силата на отмененото НП в полза на Държавата.

Водим от горните съображения и на основание чл. 176, вр. Глава дванадесета АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба, вх. № 858/13.01.2014 г. от пълномощник на председателя на Патентното ведомство на РБ, с която е заявено искане за допълване на касационното Решение, № 7666/05.12.2013 г.

Това касационно решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.