

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9925** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, л. 40.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк.НАЧЕВА редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е допуснал събирането на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при режим на довеждане.

Адв. К. – Не водим допуснатия ни свидетел. Отказваме се от него. Поисканата свидетелка, която е сервитьорка в заведението е заминала в чужбина.

Юрк. Начева – Представям заповед за компетентност .

Адв. К. – Не възразявам да се приеме.

По доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представената от ответника Заповед № 3766/25.09.2019 г.

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ. От анализа на доказателствата към жалбата и по административната преписка се изведе извод, че издадената заповед е незаконосъобразна. Постановена е при процесуални нарушения, необоснована е. Налага отмяната и. Не са налице основанията на чл.186 ЗДДС. Безспорно е установено, че фискалните устройства в обекта са 9 на брой, проверяващите са извършили проверка само на 5 от тях. Всички фискални устройства са свързани с НАП, с КЛЕН карти, поради което заповедта е неоснователна и незаконосъобразна. За три бр. минерална вода, въпреки че стойността не определя характера на нарушение, е съставен акт в голям размер. Претендирам разноски по представен списък.

Юрк. Начева – Моля да не уважавате жалбата. Тя е неоснователна и недоказана. Аргументите за допуснати процесуални нарушения са необосновани. По време на проверката е констатирано, че в обекта работят 5 бр. фискални устройства. При връчване на протокола за извършена проверка на управителя не са направени възражение в този смисъл. Заповедта е законосъобразна и правилна. Подкрепя се извършеното нарушение с приложените по преписката доказателства. Моля заповедта да бъде потвърдена. Представям списък с разноски. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

Адв. К. – Фискалните устройства са 9 бр. личи от свидетелство за регистрация на фискални устройства, ведно с договор за техническо обслужване на наличните в обекта фискални устройства. Договора е приложен към жалбата. Моля съдът да съобрази решение по дело № 11448/2018 г., по описа на ВАС, първо отделение, което касае аналогичен за дружеството случай.

Юрк. Начева – След като се твърди, че фискалните устройства са 9 бр, защо към момента на проверката не е направено възражение в това отношение. Защо не е предоставена фискаланата бележка.

Адв. К. – Възражение е направено досежно броя на фискалните устройства в обекта. Казано е че са 9 бр. и то е ноторно известно, те са свързани с НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: