

# РЕШЕНИЕ

№ 5716

гр. София, 29.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 29.08.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **8216** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] чрез прокурист против действия на органа по изпълнение за насрочване на дата за принудително изпълнение с писмо изх. № СО-287-05-964/07.08.2013г. на началника на ДНСК.

Ответникът чрез пълномощник изразява становище в писмо изх. № СО-287-06-184 от 16.08.2013г. за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на спора е законосъобразността на действията, предприети от ответника по изпълнение на индивидуален административен акт – негова заповед № РД-14-11/14.03.2011г., която е влязла в сила. С последната е наредено на жалбоподателя да премахне следния обект: „Плътна ограда от ЛТ ламарина”, построена в поземлени имоти № 1797 и 466, к.л. № Г-26-13-А, извън регулация, до язовир „Искър”, м. „Щъркелово гнездо”, район „П.”, СО. При проверка на място от служители на ДНСК на 12.05.2011г. е съставен протокол № РД-14-11(1), в който е констатирано, че заповедта не е изпълнена доброволно, тъй като въпреки че оградата е приведена до височина Н 2,20м. и са направени отвори в ламарината, т.е.е е станала прозирна, издадените за същата разрешения за строеж са за други имоти, различни от

тези, в които е построена. С покана за доброволно изпълнение изх. № СО-287-06-190 от 09.07.2012г. жалбоподателят е поканен в срока по чл. 277, ал.1 от АПК да премахне оградата. Проведена е процедура по избор на изпълнител за принудителното ѝ премахване и е избран [фирма]. С процесното писмо е възложено на последния да извърши премахването като е определена дата и час за това.

По делото са представени разрешения за строеж на л. 47-49, от които е видно, че същите касаят имоти с пл.№ 519, 9197, 9147, 9150, 009168, 009384. От нотариален акт № 37 по том I рег. № 1273 дело № 27 от 05.03.2009г. е видно, че жалбоподателят е собственик на имот № 009384, за който е издадено разрешение за строеж № 80/30.03.2009г. Видно от удостоверение от областна дирекция „Земеделие” – С. с № ВС01/580/23.03.2009г. имот № 9384 е идентичен с имоти с №№ 1762, 464, 466 и част от имот 1449.

Предвид установената фактическа обстановка, незаконосъобразно се явява действието на административния орган, инкорпорирано в процесното писмо, за определяне на дата и час за принудително премахване на „Плътна ограда от ЛТ ламарина”, построена в поземлени имоти № 1797 и 466, к.л. № Г-26-13-А, по следните съображения:

1) не е изпълнено изискването на чл. 4, ал.1 от НАРЕДБА № 13 от 23.07.2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол в тридневен срок след изтичане на срока за доброволно изпълнение, определен със заповедта за премахване, да се извърши проверка по изпълнението и на местостроежа от органите на ДНСК, за което да се състави констативен протокол. В случая в заповедта не е определен срок за доброволно изпълнение. Такъв е определен в поканата за доброволно изпълнение и той е изтекъл на 25.07.2012г. След изтичането му обаче не е извършена проверка по изпълнението, а констативния протокол за неизпълнение на строежа е съставен на 12.05.2011г., т.е. повече от една година преди изтичане на срока за доброволно изпълнение.

2) административният орган не е изследвал дали оградата изпълнена в имот № 9384 (за който е издадено разрешение за строеж № 80/30.03.2009г.), част от който е имот пл. № 466, к.л. № Г-26-13-А, - собственост на жалбоподателя, е приведена в съответствие със заповед РД-14-11/14.03.2011г.

Така мотивиран и на основание чл.298, ал.1 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ действията на началника на ДНСК, предприети в изпълнение на негова заповед № РД-14-11/14.03.2011г., изразяващи се в определяне на дата 19.08.2013г.- 10,00ч. до 27.08.2013г. – 17,30ч. за принудително премахване на плътна ограда от ЛТ ламарина, построена в описания в същата заповед имот, с писмо изх. № СО-287-05-964/07.08.2013г.

ЗАДЪЛЖАВА началника на ДНСК да изпълни процедурата по чл.4, ал.1 от НАРЕДБА № 13 от 23.07.2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол като извърши проверка на място, за която състави констативен протокол в съответствие с указанията в мотивната част на решението. При констатирано неизпълнение на заповедта за премахване на строежа да се

повторят валидно извършените и отменени с настоящото решение действия по принудителното ѝ изпълнение.

Решението е окончателно на основание чл.298, ал.4 АПК.

Съдия: