

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2583** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М. чрез АДВ. Д. М.– редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. Т. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Р. Б. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Д. Б. М., чрез пълномощник адв. М., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-443/08.02.2021 г. на началника на РД „Автомобилна администрация“ С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № РД-14-443/4/11.03.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 16.04.2021 г., към което са приложени писмени доказателства.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негово писмо от 16.04 2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

И. И. Т. - 30 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Р. Б. – 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелят Т..

На въпроси, зададени от съда, свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - На дата 05.02.2021г. съвместно с Икономическа полиция и Пътна полиция, беше съвместна акция, за приложението „М.“, което е онлайн приложение. Беше спряно от Пътна полиция лицето, обадиха ни се на нас като екип с колегата Д. Б.. В хода на проверката установихме, че водачът извършва превоз на пътници срещу заплащане с лек автомобил, за който няма издадено разрешение от Столична община. По обяснение на двамата пътници, които са били в автомобила, те дадоха писмени обяснения, където пишеше, че са заплатили сумата от 8,80 лева от НДК до[жк]. Три или четири акта бяха съставени на водача за няколко нарушения.

АДВ. М. - Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Т..

В залата се явява свидетеля Б..

На въпроси, зададени от съда, свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Повод за проверката бяха множество жалби от таксиметровите превозвачи, лицензирани, за нерегламентирани превози, които се извършват от частни автомобили чрез приложението „М.“. Акцията беше съвместна между Автомобилна администрация и Главна дирекция „Национална полиция“. Доколкото съм запознат, подставени лица, които участват в съвместната операция, се качват в тези автомобили, както в нашия случай на г-н М., личния автомобил „Форд Мондео“ с регистрационен номер С., качва два броя пътници от НДК за[жк], при което в момента, в който ги оставя и се заплаща от тяхна страна сумата от 8,80 лв. Тогава вече стартира проверката от Главна дирекция „Национална полиция“ да се изясни конкретния случай за извършване на превоз, таксиметров и заплащане, което е видно от приложените писмени обяснения, както и от Скриншот от приложението на пътниците, в който Скриншот в мобилния телефон пише, че превозът е осъществен с

този автомобил, както и цената, която е платена. В момента, в който ние се включваме в съвместната операция, е 22,25 ч. на дата 05.02.2021 г. Нарушенията, които са констатирани по настоящия АУАН, въз основа, на който е издадена и ПАМ, сме констатирани, че водачът извършва таксиметров превоз без да има издадено разрешително за територията на Столична община, на която той извършва текущия превоз. Също така водачът извършва таксиметров превоз с автомобил, който не е включен към удостоверение за регистрация към Автомобилна администрация. Третото нарушение по настоящия АУАН е, че той не си представи контролния талон към свидетелството за управление на МПС, потвърждаващ неговата валидност. АДВ. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Б..

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените обжалваната заповед в нейната цялост. Налице е съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 2, т. 3 от АПК, според която в индивидуалния административен акт, какъвто в случая е оспорваната заповед, следва задължително да бъде посочен нейният адресат. В точка 1 от заповедта е посочен единствено собственика на процесното МПС, който в случая е бащата на нарушителя, където се твърди, че е извършил нарушението, а в точка 2 е посочен единствено номера на свидетелството за управление на МПС, което се отнема. Конкретният адресат на акта не е посочен, което е в нарушение на цитираната разпоредба, а то от своя страна е съществено нарушение, тъй като не може да се очертае ясно недвусмислено същият. Недопустимо е адресатът да се предполага или да се подразбира от съдържанието на процесния акт. За жалбоподателя съществува правен интерес за обжалване на процесната заповед в нейната цялост. На първо място заради самото връчване на заповедта, а също така и поради субективната му увереност и възприятието му, че т. 2 от заповедта се отнася до отнемане на неговото свидетелство за управление, предвид липсата на посочване на адресат. Всичко това обуславя незаконосъобразност на оспорения акт в цялост и моля на основание чл. 146, т. 2 от АПК да отмените обжалваната заповед. Моля, в случай на отмяна на заповедта, да присъдите на жалбоподателя сторените разноски в размер на 10 лв. държавна такса и да ми определите подходящо адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, предложение 2 от Закона за адвокатурата. Представям и моля да приемете писмени бележки. Списъкът на разноските е представен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

