

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7430** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява. От същата са постъпили по електронната поща жалба, идентична с тази, по която е образувано делото от 06.11.2024 г., като в електронното писмо са направени уточнения какво се оспорва и молба от 22.11.2024 г., в която е заявила, че ѝ е невъзможно да се яви физически на днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призовани, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределение Север“ АД, редовно призовани, представляват се от адв. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата присъстват и лицата А. С. Ч. и Б. Б. Г., които заявяват, че са собственици на имоти, намиращи се в същия парцел - самостоятелно обособени обекти – къщи, с право на ползване, но без осигурен достъп от регулатора до електрическата мрежа. Същите заявяват, че познават жалбоподателката, запознати са с нейната жалба, която тя им е предоставила, и се явяват във връзка с нейното искане за допускане до разпит като свидетели.

СВИДЕТЕЛИТЕ се изведоха от залата.

ДОКЛАДВА жалбата на М. Б. Д..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА на страните, постъпили 2 бр. молби съответно от 06.11.2024 г. и 22.11.2024 г. от жалбоподателката, с приложени писмени доказателства. В молбата от 06.11.2024 г. се уточнява, че се оспорват и двете решения на КЕВР № Ж-670/27.07.2023 г. и № Ж-552/24.06.2024 г. Направено е изрично искане да бъдат отменени като незаконосъобразни; излагат се доводи по същество, сочат се нормативни правила, относими към предмета на оспорването.

С жалбата, депозирана пред съда, е направено и искане за допускане до разпит на свидетели; представени са и писмени доказателства с писмото от 22.11.2024 г., а именно: удостоверение за въвеждане в експлоатация № 30, издадено от [община] и удостоверение за въвеждане в експлоатация, също издадено от [община] с № 31, и двете от 2009 г.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Уточнявам, че посоченото Решение № Ж-670 е влязло в сила и не може да бъде предмет на оспорване в настоящото производство, т.е. в тази си част жалбата е недопустима. Относно така направеното искане за назначаване на експертиза, считам, че в това производство не може да се направи такова изследване. Така претендираното „лошо качество“ е въпрос на съвсем друг ред на обжалване – може да се пусне жалба за лошо качество, да се задължи дружеството да измери и определи какво е качеството и т. н. П., че и поисканите свидетели ще установяват това лошо качество, но в това производство не може да се установя такова. То се установява по друг ред. В тази връзка считам, че е неотносимо искането за експертиза, както и за разпит на свидетели. Установяването на лошо качество може да се извърши с нарочна проверка от Комисията, като се извърши измерване до точката на измервателния уред, където Е.-то са собственици на мрежата и могат да извършат реконструкция. Реконструкцията, вътре в имота, е на всеки собственик, и ако там има някакъв проблем, Е. не може да вземе отношение, както и Комисията няма правомощия да им указва да извършват реконструкция вътре в имотите. Моля да се извърши проверка в Софийски градски съд, или да се укаже на жалбоподателката да представи информация, за наличие на повдигнати спорове или влезли в сила решения относно собствеността на електроразпределителните съоръжения - трафопоста.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата представени към административната преписка. Поддържам изложеното от представителя на КЕВР. Считам, че исканията на жалбоподателката са неотносими към предмета на спора. Искането за разпит на свидетели не следва да бъде допускано, тъй като обстоятелствата, което те ще доказват са доказани с писмени документи. Представям списък с разноси, които претендираме, с оглед изхода на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства от жалбоподателката с молбите ѝ от 06.11.2024 г. и 22.11.2024 г.

Относно искането за допускане до изслушване на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно, доколкото не е определен предметът и въпросите, на които следва да отговори вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да провери състоянието на електрическите инсталации в комплекса. Така формулиран въпрос в жалбата е неясен и се сочи, че следва да бъдат проверени електрически инсталации в комплекса, които не е ясно чия собственост са и дали същите са обвързани със заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД.

УКАЗВА на жалбоподателката, че в случай, че формулира други въпроси за съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ отново по направеното ново искане за допускане до изслушване на съдебно-техническа експертиза.

Относно искането за допускане до разпит на свидетели, СЪДЪТ НАМИРА същото за основателно, доколкото по делото не става ясно, по какъв начин самостоятелните обекти в имота се захранват с електричество и как същото се отчита, след като е безспорно, че в поземления имот се намира трафопост и едно измервателно устройство.

СЪДЪТ ДОПУСКА свидетелите Б. Б. Г. и А. С. Ч..

В залата се въведе свидетелят Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. Б. Г. – 46 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, притежавам къща в[жк]Ф-72. Имам възлагателно постановление, закупих имота от НАП преди 5 години. Нямам електромер в къщата. Свързани сме към мрежата, която е инсталирана от строителя на целия голф-комплекс. Получавам годишна фактура за изразходваното електричество, без разбивка на цена, без друга информация. Издател на тази фактура е фирмата за поддръжка – „Л. Пропърти“. Т. мисля, че е собственост на „АЦК“ ООД, но не съм абсолютно сигурен. Помня, че имаше търг за него, малко след като си купих моята къща и мисля, че те го купиха. Не съм правил самостоятелно искане до „Електроразпределение Север“ АД, за да ми монтират самостоятелен електромер на моята къща. Опитах се да направя, но в телефонен разговор ми казаха, че не може. Обясниха ми, че е затворен комплекс и сме по различен казус, че не притежаваме мрежата и, че собственикът на мрежата (трафопоста плюс кабелите) отказва да я продаде. Това е всичко, което мога да кажа. Няма представа дали това, което заплащаме е изразходваната електрическа енергия. Искам да отбележа, че не са обявени никакви цени и реално не знаем какво плащаме за ток, не знаем какво ни начисляват. Каквото е отразено по фактурата – това плащаме, например: „Месец Е.-кой-си – 100 лева“ и толкова.

На въпроси на юрк. К. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, имаме договор с фирмата за поддръжка.

Тази фирма поддържа общите части на комплекса – ток, басейн. Като цяло, качеството на електроенергията не е добро, защото дори и като ги няма голяма част от собствениците, волтажът е много нисък. Аз притежавам електрически автомобил и като си включа зарядното в контакта го виждам. Всъщност, 2 часа на ден имаме 220 V, през останалото време сме на 210-209 V. Едното от нещата, които ме притеснява е, че когато започнат да се използват тези имоти от повече хора ще почне да пада напрежението повече. Пускали сме жалби до „Електроразпределение Север“ АД. Те няма договор.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Като купих имота бях наясно, че има фирма за поддръжка и че трябва да имам договор с нея, но не бях наясно с какво качество, защото там има и други проблеми, не е само това. Проблемът, който имаме с целия този сетъп е, че от една страна те препродават електричество с произволни надценки, от друга – произвеждат електричество, защото има солари и продават част от този ток на нас пак, но в същото време не инвестират в трансформаторите и подобряването на инфраструктурата, защото ниското напрежение е проблем. 210 V, ако падне под 200 V уредите почват да гърмят. Пускали сме жалби. Обикновено отговора е, че те нямат интерес. Една от основните точки, които те изтъкват, че имат право да правят това, което правят е, че имотите ни се намират в затворен комплекс и там има отделен закон. Това не отговаря изцяло на истината, тъй като затворения комплекс би трябвало да е затворен, а в случая има допълнителни ползватели като хотел, който е на същата мрежа. Освен това, самият комплекс документно не е изряден, тъй като физически не отговаря на изискванията, тъй като има незаконно строителство. Всичко се захранва от същия трафопост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. С. Ч. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Да, притежавам самостоятелен обект в комплекс „Л. Голф Р.“ - Ф-97 е моята къща. Познавам жалбоподателката М. Д.. Проблемът е общ на всички собственици. Проблемът е, че ние нямаме договор с някакво електроразпределително дружество и единствената опция да имаме достъп до електричество е чрез взаимоотношения с трета страна – частна фирма, която е местна там, която ни предоставя ток, като използва това като „лост“ да ни принуждава да ползваме и други техни услуги, което е извън текущото дело, но това се случва точно поради факта, че ние нямаме договор с „Енерго Про“, за да си получаваме електричеството, както е редно. Единствените документи за заплащане на електричество, които аз имам лично, са изпратените по имейл скриншоти от някаква тяхна система, в които пише колко киловата, на каква цена и колко дължа. Не, не е оформено в счетоводен документ. Няма бележка - аз искам. Оформено е като таблица,

която е като снимка, скриншот, в имейл от фирмата, но само когато съм искал, иначе дори и това не ми предоставят. Не, не съм официално правил искане да сключат договор, защото разбрах от съсед, че те са го направили и са имали доста трудности след което. Веднъж звънях по телефона на „Енерго Про“ и разбрах, че няма особен смисъл да правя нещо. Официална молба от моя страна не съм подавал. Възнамерявах да го направя, но не съм. Доколкото знам, госпожа Д. е собственик. Постоянно живеят в последните може би 3 години. Аз съм там от края на 2022 г., те са си постоянно там. Мисля, че година по-рано от мен са отишли. В нашите 3 парцела, оформящи нещо като кварталче, има 1 трафопост. Не знам чия собственост е този трафопост. Имам неофициална информация от мой съсед от другия парцел, защото те имат някакво дело, че този трафопост му се изяснява собствеността по дело от синдиката. Има някакъв синдикат, тъй като първоначалния строител е бил в несъстоятелност и синдикатът е стопирал прехвърлянето на тази собственост към някаква частна фирма, която претендира, че го притежава и това дело не знам колко години се отлага, тъй като те не се явяват. Не знам къде е това дело. Ние сме принудени да плащаме тока на доверие, иначе оставаме без ток. Въпросната фирма ни заплашиха първоначално, мисля, че фирмата е „АЦК“, но там има няколко свързани фирми и не съм сигурен коя точно. Поддръжката твърдят, че включва счетоводството на тази услуга. Имаме електромери, които ние си купихме и те ни ги монтираха в едни табла. Те нито за заверени, нито са проверени. Рискувам да Ви подведа кой е основния абонат на „Енерго Про“, който разпределя тази енергия. Единствената ни цел е да получим легален достъп до електроразпределителната мрежа и да имаме договор с оператора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. К.: Моля съдът да изиска от СГС справка относно движението на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, доколкото липсват доказателства относно собствеността по отношение на изградения в „Лайтхаус Голф Резорт“ АД трафопост. Видно от приетите писмени доказателства е налице висящ съдебен спор между „Лайтхаус Голф Резорт“ АД и „АЦК“ ООД, включително и относно собствеността върху изградения в [населено място] трафопост, обслужващ поземлени имоти, в които се намира и самостоятелния обект, собственост на жалбоподателката.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СГС, Търговско отделение, VI-1 състав информация по търговско дело № 2708/2019 г. приключило ли е делото с влязло в сила съдебно решение. В случай, че същото не е приключило - да ни бъде предоставена информацията относно етапа, на който се намира съдебното производство, а в случай, че има постановено решение - че да ни бъде изпратено копие от същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на жалбоподателката по имейл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: