

РЕШЕНИЕ

№ 21037

гр. София, 23.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 38, ал. 1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/.

Образувано е по жалба от „Викинг –Васил Василев“ ЕООД, подадена чрез адв. А., срещу Решение № 588 от 12.08.2024 г. на Министерски съвет на Република България в ЧАСТТА, касаеща собственика на имот с идентификатор по КККР № 49206.2675.919, посочен в Приложение към т. 2 като неустановен. Моли се решението да бъде изменено в тази част, като се впише, че имотът е собственост на дружеството-жалбоподател. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа оспорването и искането за разноски.

Ответникът - Министерски съвет на Република България, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юрк. Я. изразява становище, че ако жалбоподателят докаже правото си на собственост върху имота, това би било основание за изменение на решението.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. Я., която поддържа становището си при изпращане на преписката. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна – министърът на регионалното развитие и благоустройството, в писмена молба от 10.10.2024 г. чрез юрк. Й. изразява становище

за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ министърът на регионалното развитие и благоустройството не изпраща представител.

Заинтересованата страна- министърът на финансите, не представя писмена молба по жалбата.

В ОСЗ министърът на финансите се представлява от юрк. Ц., която оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна - Агенция „Пътна инфраструктура“, в молба от 16.10.2024г, депозирана преди ОСЗ, чрез юрк. Н. изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ Агенция „Пътна инфраструктура“ не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, 24 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

С обжалваното решение на Министерския съвет на основание чл. 34а, ал.1 вр. чл. 34б ЗДС и §1 ДР на ЗДС се отчуждава процесният имот с идентификатор по КККР № 49206.2675.919 за държавна нужда – за изграждане на Обект: „Модернизация на Път 1-8 „К. - п.в. Храбърско“ от км 45+977,45 до км 48+611,93, част от Автомагистрала „Европа“ и пътен възел при км 48+460 на АМ „Европа“, в землището на [населено място], Столична община, област С., и Обект: „Път II-18 „Софийски околоръстен път“ от км 1+640 до км 2+800 и от км 3+700 до км 6+300, в частта на пътен възел „С. скоростна тангента“ при км 5+109, в землището на [населено място], Столична община, област С.. В Приложение към т. 2 от решението е посочено, че имотът е с площ от 0.560 дка, намира се в урбанизирана територия, представлява частна собственост, собственикът му е неустановен и е определено парично обезщетение в размер на 217 434 лева. Решението се обжалва единствено в частта по отношение на собственика на имота.

По делото е изслушано и прието без възражения заключение на СТЕ, изготвена от вещото лице А. Ж. А., от което се установява следното:

Имот с идентификатор 49206.2675.835 с площ от 15 286 кв.м. е идентичен с поземлен имот 123019 по КВС на [населено място] с площ от 15 286 кв.м. по документ за собственост. Същият, съгласно Нотариален акт за покупко -продажба на недвижим имот с рег. №118, том II, вх. рег. № 22178, дело 305/2006 от 01.06.2006 г. /л. 20 от делото/, е собственост на жалбоподателя „Викинг-Васил Василев“ ЕООД.

Видно от скица № 15-25631 -25.03.2019 г. /л. 22/ за ПИ с идентификатор 49206.2675.883 с площ от 15 007 кв.м., от стар ПИ с идентификатор 49206.2675.835 с площ от 15 286 кв.м. е образуван ПИ с идентификатор 49206.2675.883 с площ от 15 007 кв.м., а 279 кв.м. (0,279 дка), които по данни на жалбоподателя са отчуждени през 2019 г., са част от ПИ с идентификатор 49206.2675.880 с площ от 16 441 кв.м.

Вещото лице е установило, че от стар ПИ с идентификатор 49206.2675.883 са

образувани нови: ПИ с идентификатор 49206.2675.894 с площ от 14153 кв.м., ПИ с идентификатор 49206.2675.893 с площ от 116 кв.м., ПИ с идентификатор 49206.2675.919 с площ от 560 кв.м. и ПИ с идентификатор 49206.2675.895 с площ от 178 кв.м.

Към момента на издаване на Решение № 588/12.08.2024 г., отчужденият имот с площ от 0,560 кв.м. съставлява ПИ с идентификатор 49206.2675.919, с граници ПИ 49206.2675.894; 49206.2675.895; 49206.2675.899; 49206.2675.880; 49206.2675.900 и същият е собственост на жалбоподателя „Викинг-Васил Василев“ ЕООД.

При тези установявания на СТЕ, съдът намира, че жалбата е допустима и основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, но при допуснато съществено процесуално нарушение на административно производствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. Ответникът е издал оспореното решение при неспазване на чл. 34, чл. 35 и чл. 36 АПК, без да е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, като по този начин е допуснал нарушение на чл. 34б ЗДС. Безспорно по делото се установи, че отчужденият имот с идентификатор по КККР № 49206.2675.919 е собственост на „Викинг –Васил Василев“ ЕООД. Поради това решението на МС в частта, в която е вписано „неустановен“ в графа „име на собственика“, следва да се измени като бъде вписан жалбоподателят.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Такива са направени в размер на 1550 лв. - 50 лв. д. такса, 500 лв депозит за експертиза, 1000 лв възнаграждение на адвокат. По отношение на размера му е направено възражение за прекомерност. Това възражение е неоснователно, тъй като размерът на адвокатското възнаграждение отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован и зачита сложността на делото.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 588 от 12.08.2024 г. на Министерски съвет на Република България в ЧАСТТА, касаеща собственика на имот с идентификатор по КККР № 49206.2675.919, посочен в Приложение към т. 2 като неустановен, КАТО:

ВПИСВА за собственик на имот с идентификатор по КККР № 49206.2675.919 „Викинг –Васил Василев“ ЕООД.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на „Викинг –Васил Василев“ ЕООД разноски по делото в размер на 1550 лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: