

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6539** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. Р. – редовно уведомен, явява се адвокат В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Е. П. Д. - мл. автоконтрольор в 03 група 02 сектор в отдел „ПП“ СДВР, издал заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП № 1581/02.06.2024 г. по чл. 171, т. 2а, б. “а“ от ЗДвП – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя В. П. Р., постъпила на 10.02.2025 г., във връзка с настъпила промяна в посочения по настоящото производство съдебен адрес. Моли всички съдебни актове, книжа и уведомления по настоящото производство да бъдат връчвани на посочен адрес, а именно [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, Отдел „Пътна полиция“ към МВР, постъпило на 20.02.2025 г., с приложено копие на СУМПС издадено на 23.02.2022 г. от Обединено Кралство Великобритания на жалбоподателя Р. със срок на валидност до 09.04.2025 г. с уточнение, че пластиката е върната

през Главна дирекция „Национална полиция“ на държавата, която го е издала.

АДВОКАТ К. - Моля да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие на СУМПС, изпратено с писмо на 20.02.2025 г. от СДВР-МВР.

АДВОКАТ Г. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Поддържам подадената жалба от доверителя ми. Считаю, че наложената мярка е прекомерно тежка спрямо характера на нарушението, тъй като жалбоподателят е правоспособен водач и е предприел всички стъпки за придобиване на български документи. Считаю, че наложената ПАМ е несъразмерен на преследваната цел. Безопасност на движението е осигурено, защото жалбоподателят се е приобщи́л към законовите изисквания да притежава българско свидетелство. Нарушението по чл. 162, ал. 1 от Закона за движение по пътищата е формална без настъпили вредоносни последици и без доказани с движението. Същевременно с наложената ПАМ за засегнати права на трети лица, тъй като автомобилът е в режим на съпругеска имуществена общност и с наложената ПАМ са накърнени правата на съпругата на жалбоподателя, която не може да използва автомобила, оставен без регистрационни табели за половин година. Същевременно по преписката няма данни да е представено копие от посочената заповед или акт, удостоверяващ конкретния обхват на правомощията на длъжностното лице, т.е. имаме липса на компетентност. Не става ясно, дали конкретният служител е имал правомощия да прилага необходимите административни мерки на самостоятелно основание.

Предвид изложеното и посочените в жалбата доводи, моля да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна, постановена от некомпетентен орган при нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.