

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4292

гр. София, 08.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 08.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **12068** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Ай Еф Джи инвест" ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023007245-091-001/08.08.2024 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 1422/28.10.2024 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 66 472,23 лв., както следва:

1. допълнително начислен ДДС в размер на 22 743,12 лв. върху данъчна основа, формирана от предоставени услуги по хотелско настаняване, обложени със ставка от 9%; и в размер на 25 427,45 лв. върху данъчна основа, формирана от неотчетени приходи от продажби на услуги по хотелско настаняване.
2. допълнително начислен ДДС в размер на 600 лв. за продажба на МПС.
3. отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 17 593,33 лв. по фактури, издадени от "Дайк" ЕООД.
4. отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 108,33 лв. по фактура, издадена от ЕТ "Зоя Радева", включена два пъти в дневника му за покупки.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест.

Съдът констатира, че с Разпореждане № 2849 от 29.01.2025 г. е изискал от жалбоподателя да уточни предмета на оспорване по делото, като посочи размера на обжалваните публични задължения (главница и лихва) за ревизирания период по всяка една констатация от РА, респ. от РД, като съобрази потвърдената част на РА с Решение № 1422/28.10.2024 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП. Жалбоподателят не е представил такова уточнение, което налага от същия да се изиска да потвърди или отрече вида и размера на публичните задължения, предмет на оспорване, както е установен от Съда по-горе в 4 точки. Към настоящия момент, по изключение, Съдът няма да налага глоба по чл.89, т.2 от ГПК на управителя на

дружеството-жалбоподател за неизпълнение на съдебното разпореждане.

Съдът констатира и че със същото разпореждане е изискал от ответника справка, в която да уточни размера на потвърдените публични задължения по обжалвания РА, като справката се даде и по обжалваните по административен ред констатации от РА, респ. от РД. Ответникът е представил справката общо, без да визира обжалваните по административен ред констатации, и в нея общият размер на потвърдените публични задължения възлиза на 66 479,11 лв. Това налага от същия да се изиска да потвърди или отрече вида и размера на публичните задължения, предмет на оспорване, както е установен от Съда по-горе в 4 точки, и да посочи налице ли е грешка в пресмятането в молбата му от 03.02.2025 г.

Така мотивиран, Съдът

РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.04.2025 г. от 14 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: "Ай Еф Джи инвест" ООД – чрез адв.М..

2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми за делото СГП.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да потвърди или отрече вида и размера на публичните задължения, предмет на оспорване, както е установен от Съда по-горе в 4 точки.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи срещу кои констатации, изброени по-горе в 4 точки, поддържа жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя занапред стриктно и точно да изпълнява съдебните разпореждания.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, както и да представи писмените такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка, в кориците на делото и в случай че ги оспорва – да стори това с писмена молба, с препис за другата страна в 7 дневен срок от датата на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително:

1. да установи, че в качеството си на получател по облагаеми доставки, по които е упражнил правото си на приспадане на данъчен кредит, е изпълнил условията за това, и по-специално, че е упражнил правото на данъчен кредит еднократно по всеки данъчен документ; а за фактурите, по които не е признато правото на приспадане на данъчен кредит – трябва да установи както действителното извършване на спорните услуги, така и извършването им именно от лицето, сочено за доставчик и издало фактури за това, като може да ангажира всички допустими доказателства.

2. да установи, че в качеството си на изпълнител по облагаеми доставки, по които е начислил ДДС при ставка от 9%, е имал основание да стори това; че при продажбата на МПС е определил данъчната основа по начин, различаващ се от пазарната цена,

като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горните указания носи доказателствена тежест да установи следните обстоятелства:

А. Относно непризнат данъчен кредит.

1. какъв е начинът на остойностяване на спорните услуги; към издадените фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или други; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчика;

2. отчетел ли е доставчикът приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

6. последващата реализация или влагане на услугите, които се твърди да са получени от доставчика - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл. съпътстващи документи.

7. връзката на получените доставки на стоки и услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период.

8. има ли случаи на двукратно упражняване правото на данъчен кредит – по кои данъчни документи.

9. редовност на счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

Б. Относно доначислен ДДС.

1. по кои доставки е доначислен ДДС - да се опишат по предмет, стойност и размер на ДДС за всяка фактура. Има ли неотчетени приходи от продажби на услуги по хотелско настаняване и как е установено това в хода на ревизията. Какви счетоводни отразявания има във връзка с реализацията на спорните доставки.

2. на какво основание е начислил ДДС със ставка от 9% за услуги по хотелско настаняване.

3. как ревизията е определила данъчната основа за продажба на МПС за целите на доначисляването на ДДС в размер на 600 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за така насроченото с.з. да формулира задачи за вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза в изпълнение на дадените му указания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури и други данъчни документи, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, а в случай че някой от тях липсва – да го представи във вид, заверен "вярно с оригинала".

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с

препис за насрещната страна, да потвърди или отрече вида и размера на публичните задължения, предмет на оспорване, както е установен от Съда по-горе в 4 точки и да посочи дали ли е грешка в пресмятането в молбата му от 03.02.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. К. Г. М. – към 08.12.2023 г., 11.03.2024 г. и 08.08.2024 г.

2. И. Р. Н. – към 03.06.2024 г. и 08.08.2024 г.

3. М. Т. И. – към 03.06.2024 г.

4. Л. П. Г. – към 03.06.2024 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на Е. М. Н. – към 31.01.2022 г. е бил издаден квалифициран електронен подпис, като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: