

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9827** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МБАЛ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която не възразява да се даде ход на делото, поставени са въпроси към вещото лице Д., оспорено е заключението на д-р Д. и на д-р Й. и е изразено становище да бъдат приети заключенията на другите специалисти. Изразено е и становище по съществуващото на спора. Претендират се разноси.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЗОК – П., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В.-Й., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Л. А. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Ю. Г. Й., редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р П. П. Т., редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К. Н. Д., редовно уведомена, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Запозната съм с експертизите. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Д..

СНЕМА самоличността на вещото лице Л. А. Д., 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на жалбоподателя чрез съда вещото лице Д. каза:

1. При даване на заключението съм отчел обстоятелството, че пациентката е провела домашно лечение преди постъпване в болницата.

2. Бременните жени с тези оплаквания не са с по-висок риск от жените, които не са бременни и биват наблюдавани в женска консултация.

В отговор на въпроси на юрисконсулт В.-Й. вещото лице Д. каза – На стр. 1, абзац първи от заключението съм допуснал техническа грешка. Уточнявам, че са разглеждани документи от заповед за налагане на санкции.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице Д..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Д., независимо от обстоятелството, че адвокат К. не желае заключението да бъде прието. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът преценява експертизата заедно с всички други събрани по делото доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Д. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице Й..

СНЕМА самоличността на вещото лице Ю. Г. Й., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице Й. каза – Уточнявам, че съм разгледал документите, касаещи т. 10 от заповедта.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице Й..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Й., независимо от обстоятелството, че адвокат К. не желае заключението да бъде прието. Експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът преценява експертизата заедно с всички други събрани по делото доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Й. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице Т..

СНЕМА самоличността на вещото лице П. П. Т., 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на юрисконсулт В.-Й. вещото лице Т. каза – В разгледаните документи има приложени резултати от образни изследвания, които дават възможност да се реши дали пациентът е за оперативно лечение.

В първата епикриза резултатите са дадени общо, тоест не е прецизирано какъв е резултатът за лявата и какъв е резултатът за дясната пета. Във втората епикриза е посочено, че има нова травма, засягаща лявата пета. При първата хоспитализация е направена компютърна томография, която дава резултат, че има дислокация на фрагментите на двете пети, но без да се уточнява до каква степен са дислоцирани всяка едно от тях. При втората хоспитализация е направена само рентгенография. Не е правена компютърна томография, тоест интерпретацията може да бъде различна. При повторна травма може да се увеличи дислокацията на фрагментите. Не може да изчезне дислокацията.

При първата хоспитализация е решено, че едната пета е за операция, а другата не. Между двете хоспитализации, както е описано за конкретния пациент, той е получил втора травма на лявата пета. Тоест новата травма е фрактура, която вече става за операция.

В документацията по първата хоспитализация няма данни, че не се налага оперативно лечение на лявата петна кост.

По отношение на история на заболяването на А. Г., тъй като операцията е била на 16.06.2022 г., а травмата е от 09.06.2022 г., е налице период от 7 дни, в който е трябвало травмата да се успокои. Това е нормален период за подобряване на мекотъканното състояние и провеждане на операция.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Т. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице Д..

СНЕМА самоличността на вещото лице К. Н. Д., 76 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на юрисконсулт В.-Й. вещото лице Д. каза – На стр. 4, абзац 1 от епикризата под данни за хоспитализация и данни за дехоспитализация имам предвид това, което е взето от епикризите. Спазени са индикациите за дехоспитализация.

Клиничната пътека е изпълнена и са налице данни за дехоспитализация.

По т. 9 от заповедта има данни, че е установен плеврален излив и по този повод пациентът е насочен към гръдна хирургия. В клиничната практика тези пациенти се наблюдават от гръден хирург за по-нататъшни инвазивни процедури. Когато има плеврален излив се прави рентгеноскопичен или ехографски контрол, който дава информация за нивото на излива, дали расте, или намалява и в зависимост от това се пристъпва към инвазивни процедури, или клинично лечение, но трябва да се наблюдава.

При установен плеврален излив при дехоспитализация винаги има риск за пациента, защото изливът може да се влоши и контролът е ежедневен.

След запознаване с делото вещото лице отговори –

По отношение на пациента С. П. Д. – ИЗ № 5251, случаят се оформя като още по-спешен. Такъв плеврален излив с ателектаза е за стационар, няма какво да се прави в амбулаторни условия.

И двата случая, описани в т. 9 и т. 12 от заповедта, пациентите са приети с индикации за пневмония. Възпалителните изменения са овладяни и са спазени критериите за дехоспитализация. Прогресиране на излива е обект на лечение за гръдните хирурзи. Няма как във вътрешно или белодробно отделение да се извърши лечение при плеврален излив.

Относно случая по т. 12 от заповедта е възможно в рамките на 24 часа да настъпят съществени изменения в състоянието на дехоспитализирания пациент.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Д. като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя съдът намира, че спорът е изяснен и не се налага изготвянето на повторни заключения от вещи лица със специалност акушерство и гинекология, и хирургия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в молба от 08.11.2023 г., депозирана преди съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Й. – Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: