Р Е Ш Е Н И Е
№ 42664

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Димитър Петров
Ана Методиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8736** по описа за **2026** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.
Образувано по касационна жалба подадена от „Център за градска мобилност“ ЕАД, срещу решение рег.№ 1793/20.05.2026г. по АНД № 20261110200517/2026г. на СРС, 20 състав, с което е отменен фиш за налагане на глоба серия СО 9670932/10.12.2025г., издаден от инспектор при ЦГМ, с който на С. Н. К. е наложена глоба в размер на 50 лв. (25,56 евро).
Касаторът поддържа, че издаденият фиш по чл.186, ал.3 ЗДвП не подлежи на обжалване по съдебен ред, с оглед на което жалбата на санкционираното лице пред СРС е била недопустима. Разглеждайки я, СРС е постановил недопустимо решение, което прави искане да бъде обезсилено. Касационната страна – С. Н. К., с писмено становище оспорва жалбата по същество. Ако съдът приеме решението на СРС за недопустимо, прави искане преписката да се върне на административния орган като жалбата се приеме за възражение срещу констатациите във фиша.
Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.
Административен съд – София-град, V касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Производството пред СРС е образувано по жалба подадена от С. Н. К., срещу глоба с фиш № СО № СО 9670932 от 10.12.2025г., издаден от инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД, с който на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба с фиш в размер на 50 лв. (25,56 евро).
С разпореждане от 28.02.2026г., съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.03.2026г. и е постановил оспореното в настоящото производство решение рег.№ 1793/20.05.2026г. по АНД № 20261110200517/2026г.
Настоящата касационна инстанция, при упражняване на правомощията си по чл.218 АПК намира, че обжалваното решение е недопустимо.
Не е спорно, а и от писмените доказателства е видно, че оспореният пред СРС фиш е издаден на 10.12.2025 г., на основание чл. 186, ал. 1 от ЗДвП във вр. чл. 94, ал. 3 от ЗДвП, с който на К. Л. Г. е наложена глоба в размер на 50 лв. Нормата на чл. 186, ал. 1 ЗДвП предвижда, че за административни нарушения, които са установени в момента на извършването им и за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, на мястото на нарушението може да бъде наложена с фиш глоба или в минималния размер, или в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение. Фишът се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата. Съгласно чл. 186, ал. 8 от ЗДвП издаден фиш, глобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител.
Съгласно чл. 186, ал. 2 от ЗДвП на лице, което оспорва извършеното нарушение или размера на наложената му глоба или откаже да подпише фиша се съставя акт. Това обстоятелство налага компетентните по ЗДвП органи да действат по общия ред като съставят акт за нарушението. Оспорването на фиша следва да бъде насочено не към съда, а към органа, който го е съставил. Своевременно предприетото оспорване означава, че същият не поражда последици на такъв по отношение на неговия адресат, който не е съгласен с него, а за издателя на фиша оспорването му създава задължение да продължи административнонаказателното производство със съставяне на акт за установяване на административно нарушение, а след това административнонаказващият орган да реши дали да издаде НП, което вече подлежи на съдебен контрол и така не се препятства правото на съдебно оспорване на жалбоподателя.
В случая административнонаказателното производство не е приключило със съставен АУАН и издадено въз основа на него НП, което да подлежи на съдебно обжалване. Фишът за неправилно паркиране не подлежи на оспорване по съдебен ред, поради което СРС е следвало да прекрати образуваното съдебно производство на основание чл.63г. ЗАНН. Разглеждайки жалбата по същество, съдът е постановил решението си при наличие на абсолютна процесуална пречка (недопустима жалба срещу акт, който не подлежи на обжалване), който порок води до недопустимост на обжалваното решение.
Изпълнявайки правомощията си по чл.221, ал.3 АПК, приложим на основание чл.63в от ЗАНН, настоящата касационна инстанция, следва да обезсили недопустимото решение на СРС и да прекрати делото.
С жалбата до съда, макара и недопустима за разглеждане по съдебен ред, санкционираното лице е заявило оспорване на глобата наложена с фиш № СО № СО 9670932 от 10.12.2025г., издаден от инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД, поради което това оспорване следва да бъде изпратено на издателя на фиша, с оглед правомощията по чл.186, ал.2 от ЗДвП.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА решение рег.№ 1793/20.05.2026г. постановено по АНД № 20261110200517/2026г. на Софийски районен съд, 20 състав.
ПРЕКРАТЯВА производството по жалбата на С. Н. К., срещу глоба с фиш № СО 9670932 от 10.12.2025г., издаден от инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД.
ИЗПРАЩА делото като преписка на компетентния орган - инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД – С., за изпълнение на чл. 186, ал. 2 от ЗДвП, във връзка с оспорването от С. Н. К. на глоба с фиш № СО 9670932 от 10.12.2025г., издаден от инспектор при „Център за градска мобилност“ ЕАД - С..
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.