

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1771** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВОЯДЖЪР РЕЗОРТ ЛИМИТЕД“ ЕООД, чрез управител Е. В. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” („ОДОП“) – [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза (СОЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д. – 47 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС на ЮРК. З.: Защо от историческите данните за регистрирани сделки за продажба на акциите от „Х. ЕНД УЕЛНЕС“ е избрана точно тази цена, а именно 0,080 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Избрала съм точно тази цена, тъй като тогава са сключени сделки на 27.04.2015 г. Това е най-близката дата до датата, на която следваше да се извърши самата оценка и считам, че е най-миродавно и адекватно да се вземе тази цена. Другите са за други дати и друг период.

ВЪПРОС на ЮРК. З.: Все пак има и друга цена, която е с 5 дни разлика, а именно на 22.04.2015 г., нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но за мен по-близката и по-миродавната е 27.04.2015 г.

ВЪПРОС на ЮРК. З.: Има ли правно основание да изберете точно тази цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да говоря за правно основание, тъй като когато се прави експертно оценка на акции, всичко е по преценка на самия оценител. За мен това е най-близката дата до датата, на която трябва да се направи оценката и за мен това е най-адекватната цена, която отговаря на този критерий.

ВЪПРОС на ЮРК. З.: Има ли разлика между справедлива пазарна стойност и пазарна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип справедлива пазарна стойност е метод, по който се определя пазарната стойност. Правя уточнение, че по делото нямаше абсолютно никакви други документи. В търговския регистър е наличен Годишен финансов отчет (ГФО), който мисля беше към 2017 г. Аз де факто не разполагам с абсолютно никаква друга информация, която мога да взема и на която мога да стъпя. Това е всичко възможно, което съм могла да направя.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС на АДВ. П.: Моля да уточним, с оглед въпроса на колегата, когато сте гледали тези съпоставими данни за какъв брой акции е тази историческа информация за отразената трансакция на 22.04.2015 г. и тази, която сте взели за основна? А и по принцип, тъй като на мен ми е известно кои са количествата, които са документирани в тази историческа информация. Вие сте посочила в заключението, че пакетните сделки са на друга цена. Питам Ви конкретно за тази.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря, тъй като не са пред мен данните. Не ги знам наизуст.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СОЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ с оглед на депозираната от вещото лице А. Д. справка-декларация по чл. 23 от Наредбата за вещите лица от 2023 г., същото е посочило реализирани разходи в размер на 900,00 лв., а първоначално са определени 500,00 лв. счита, че окончателният депозит следва да бъде определен в размер общо на сумата от 900,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 400,00 лв. и представи платежно нареждане за това.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата в цялост. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, изразяващи се в депозит за вещо лице. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки, където ще посоча допълнителни аргументи. ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Основни съображения са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място]. Счита, че експертизата не следва да бъде кредитирана, тъй като избирателното посочване и от посочените данни за извършени сделки, не предполага изобщо наличието на специални знания и умения. В тази връзка моля да ми предоставите срок също за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: