

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 12 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2883** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител М. А. Ц. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание и призован изрично с призовка от 26.10.2020 г., във връзка с указания на съда и с призовка от 30.10.2020 г., не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД Югозападна в Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С. К., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. И. Т., при режим на довеждане – се явява лично.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изпратен протокол от с.з. от 19.10.2020 г., по електронната поща на адв. Г..

ЮРК. К.: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Г. И. Т.– 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Служител към Агенция „Митници“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря

само истината. Известно ми е за какво е делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

ЮРК. К.: Вие сте участвали в проверката на 18.12.2019 г. на заведение на [улица]?

Моля кратко да ни разкажете какво се случи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имахме информация, че във въпросното заведение се продава тютюн за наргиле без акцизен бандерол. С колегата Ф. и колежката П. извършихме проверка на заведението, при което точните количества не мога да кажа, но открихме тютюн без бандерол. За случая уведомихме разследващия митнически инспектор, иззахме тютюна, пломбирахме го и го предадохме на разследващия митнически инспектор. Аз и колегите участвахме в съставянето на протокол за проверката и опис за иззети стоки, образувано е и досъдебно производство.

ЮРК. К.: Тези писмени документи са представени по делото. Освен, че установихте, че в заведението, което явно е заведение за пушене на наргиле, държат тютюн без бандерол, там имаше ли клиенти, някой ползваше ли по време на проверката наргиле?

СВИДЕТЕЛЯТ: По време на проверката имаше клиенти, които пушеха наргиле, това е наргиле-бар.

ЮРК. К.: Там, в това помещение, освен че са държали акцизни стоки без бандерол, те са предлагали, продавали и използвали тютюн ли?

СЪДЪТ: Вие проверявахте ли наргилетата, които са предлагани на клиенти дали в тях има тютюн. Имаше ли при проверката тютюн, който е с бандерол?

СВИДЕТЕЛЯТ: При проверката имаше тютюн, с и без бандерол. Този, който беше с бандерол го оставихме в търговския обект. Описахме и иззахме само този тютюн, който беше без бандерол.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ като съобрази, че втори път жалбоподателят бездейства и не се явява в съдебно заседание, не довежда допуснатите му свидетели при режим на довеждане, НАМИРА, че следва да отмени определението си предвид процесуалното бездействие на жалбоподателя.

С ОГЛЕД, на което на основание чл. 253 от ГПК във връзка с чл.158 от ГПК и тъй като очевидно събирането на тези доказателства съставлява изключителна трудност по делото

ОТМЕНЯ определението си от 17.08.2020 г., с което е допуснал посочените от адв. Г. свидетели: Е. Г. И. – салонен управител и г-н М. – сервитьор посочени в протокол от 18.12.2019 г. и чл.158 от ГПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния индивидуален административен акт. Приложените в делото писмени доказателства и дадените днес свидетелски показания, безспорно се установява, че това юридическото лице - [фирма] е държало в търговско помещение

тютюневи изделия без бандерол, което е достатъчно основание съгласно чл. 90ж, ал.1, т.7 от ЗАДС за прекратяване на издаденото разрешение за продажба на тютюневи изделия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: