

Протокол

№

гр. София, 07.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 07.03.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адвокат В. с пълномощно по делото на л. 13.

АДВОКАТ В.: Представям договор за правна защита и съдействие от 7.3.2018 г., със съответното платежно нареждане.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА М. – редовно призован, се представлява от адвокат Г. с пълномощно по делото на л. 197.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба от [община] с възражение за недопустимост на исковите претенции, както и за неоснователност на същите. Приложени са доказателства по опис. Препис от отговора е връчен на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила допълнителна молба от ищеца на 26.2.2018 г., с която са положени усилия за уточняване на исковите претенции по пунктове. Препис от уточнителната молба е връчен на адвокат Г. на 1.3.2018 г.

СТРАНИТЕ / поотделно/ Да се даде ход на делото.

СГП- да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като счита, че исковата молба е нередовна, вкл. и след постъпване на уточняващата искова молба от ищеца, посочена по-горе.

СЪДЪТ НАМИРА, че от първоначалната искова молба, както и от уточняващата

такава не става ясно на какво фактическо основание се претендира обезщетение, равняващо се на невнесени социални и здравни осигуровки, посочени в пункт 1.3 и 1.5 на стр. 200 от делото. В обстоятелствената част на исковата молба и на уточняващата такава, не се твърдят обстоятелства ищцата да е внесла лично съответните суми и по този начин да е претърпяла вреди, като при тези факти възниква съмнение дали не се претендират чужди права, тъй като посочените суми следва да се внасят в сметка на НОИ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в п.1.7 на стр. 201 от делото сумата не е конкретизирана ясно и недвусмислено. Посочено е, че се претендира обезщетение, равняващо се на „не по-малко от 20% от 80 000 лв.“, но колко точно се претендира, не е ясно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА също така, че не е посочен размерът на обезщетението, претендирано в пункт 1.9. на стр. 201 от делото, и по какъв начин е формирано. Следва да се конкретизират по вид и размер т.нар. „други плащания“.

СЪДЪТ СЧИТА също, че е налице неяснота по отношение на претендирания размер на стр. 201, в т. 1.1., представляващо обезщетение за имуществени вреди, равняващо се на пропуснато възнаграждение, като от фактическата формулировка за съда не е ясно посочената сума от 78 120 лв. какво представлява – сумата, която се претендира, или сборът от 6-те заплати, които следва да бъде приспаднат.

Подобни пропуски СЪДЪТ УСТАНОВЯВА и по отношение на претенциите в т. 1.3. и 1.5. на стр. 201 (гръб) - на какво фактическо основание се претендира обезщетение, равняващо се на невнесени социални и здравни осигуровки, както и по отношение на т. 1.7. на стр. 201 (гръб). Посочено е, че се претендира обезщетение, равняващо се на „не по-малко от 20% от 80 000 лв.“, но колко точно се претендира, не е ясно.

СЪДЪТ СЧИТА, че претенцията в пункт 1.9. на стр. 201 (гръб) също не е конкретизирана по размер, както и в обстоятелствената част на исковата молба и уточняващата такава не става ясно как е формирана. Следва да се конкретизират по вид и размер т.нар. „други плащания“.

На последно място, СЪДЪТ СЧИТА, че не е посочен размерът на претенцията в т. 1.10. на стр. 201 (гръб) по отношение на лихвата за забава на претенцията по т. 1.9.

Предвид обстоятелството, че лихвите за забава по пунктове 1.2, 1.4, от стр.200 /гръб/ ; 1.6, 1.8, 1.10 от стр.201; 1.2, 1.4, 1.6 и 1.8 и 1.10 от стр.201/гръб/ се претендират във фиксиран размер и върху конкретно посочени суми, следва да се посочи ясно и недвусмислено периодът, за който се претендират. Използваната формулировка „считано от датата на изискуемостта на всяко възнаграждение...“ би могла да се използва, когато се касае за множество претенции за лихви, върху периодични плащания, каквото обезщетението по ЗОДОВ не е.

Без пълното и ясно формулиране на исковата претенция ответникът е лишен от правото да организира в пълен обем защитата си .

Констатираните по-горе пропуски обуславят нередовност на исковата молба. Произнасянето по такава молба предпоставя недопустимост на евентуално постановения съдебен акт. На ищеца следва да се даде възможност да отстрани констатираните нередовности в исковата молба, което да стори с писмена молба, с препис за ответника и СГП, в 7-дневен срок от днес, като на същия следва да се укаже, че в случай че не стори това, исковата молба ще бъде върната, а производството – прекратено.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да отстрани нередовностите в същата съобразно обстоятелствената част на настоящото определение, като му УКАЗВА, че в противен случай производството ще бъде прекратено.

Съдебното заседание приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: