

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕТО ИНТЕР ТРАНС“ ЕООД, представлявано от управителя М. А. С., редовно призван, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Не водя допуснатите ни свидетели, защото не бяха тук в уговорения час и не отговарят на обажданията ни, поради което нямам основателна причина да искам отлагане на делото. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя адв. В., СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК, протоколно определение от 11.12.2024 г., с което на жалбоподателя са допуснати трима свидетели при режим на довеждане като ОСТАВЯ без уважение искането, поради оттеглянето му.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на административно производствените правила. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с доказателства за заплатен адвокатски хонорар, с препис за насрещната страна.

ЮРК. Д.: Моля да вземете предвид, че освен Разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в случая има основание за прилагане на Разпоредбата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК въз основа, на която на жалбоподателя, независимо от това какъв е изходът на делото, не следва присъждане на разноски. Безспорно е, че производството по делото ангажира многобройни писмени доказателства, които са изцяло негова собственост и притежание, т.е. той не се е снабдил с тях от трети лица, и които за него не е имало пречка да представи, даже е бил длъжен да представи в хода на ревизията, съответно е имал възможност да ги ангажира и в производство по административното обжалване на РА, но това не е направено. Поради това следва да понесе предвидените в чл. 161, ал. 3 от ДОПК, последици от това свое процесуално поведение, а именно да понесе и заплати разноските по делото, като в негова полза такива не се следват независимо от това какъв е изходът. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая, бяха ангажирани писмени документи, като доказателства, които ние сме оспорили изрично и сме обсъдили в писмено становище. Считаме изрично посочените от нас за новосъздадени такива, а тези, за които се твърди, че произхождат от счетоводството на доставчиците на жалбоподателя, това не се потвърди по делото дотолкова, доколкото беше направен опит да бъдат получени и от тяхна страна по установения процесуален ред, но така както и при ревизията те не бяха открити и не ги ангажираха, т.е. те не се ползват с абсолютно никаква доказателствена стойност, че представляват част от техните счетоводства. Посочили сме изрично, че дори от външна страна не са оформени по счетоводен регистър, доколкото липсва каквато и да било идентификация за съставител и лице отговорно, по смисъла на чл. 10 от Закона за счетоводството за истинността на отразените в тях стопански операции.

Не на последно място, изрично подчертавам обстоятелството, че от страна на жалбоподателя бяха допълнително създадени и представени документи, наречени разходни касови ордери, без идентификация на лицата, които са ги подписали, с цел да замести липсата на доказателства и предвидените в ЗДДС документи за плащане в брой, каквито са фискалните касови бележки, издадени от регистрирано и действащо

по установен в ЗДДС, в Наредба № Н-18, ред за издаване на фискални касови бележки при извършване на такива плащания в брой. Не просто от страна на доставчиците, а и от страна на самото дружество жалбоподател, считаме че бяха предприети действия, които се квалифицират като злоупотреба, именно чрез съставянето и представянето на тези фиктивни касови ордери, които сме оспорили. Същото се отнася и до новопредставените приемо- предавателни протоколи, които частично по безспорен начин при разпита на вещото лице и от анализа на документите е видно, че те по никакъв начин не могат да удостоверят възникнали данъчни събития, защото, както каза и вещото лице, чието заключение е крайно необективно, няма как фактури, които са издавани за доставки, осчетоводявани като за доставки, в същото време на база на тези протоколи, да се считат за такива за авансови плащания. Няма как с един протокол да се оправдае и установи извършването на доставки по голям брой фактури, чиито предмет по никакъв начин не е конкретизиран, като дори и не може да се прецени от съдържанието на фактурата, дали става въпрос за авансови плащания или за действително извършена работа, удостоверена с някакъв документ или друг приемо- предавателен протокол, от които да стане ясно за какво всъщност се издава тази фактура. Налице са многобройни действия и документирания, които по никакъв начин не могат да обосноват извод за реално извършване на доставки и за настъпили данъчни събития по фактурите на процесните доставчици, поради което поддържаме изцяло извода на органите по проходите за липса на реално извършени доставки оттам и за това, че за дружеството не е налице правно приспадане на данъчен кредит за претендирания размер. Същото е реализирало, видно от представените от него документи, действително много големи приходи от продажби на услуги във връзка с извършване на дейности и логично е в такъв случай да предприеме действия по намаляне на дължимия, за извършването на тези услуги, приход и тези действия са били установени и коригирани, резултатите от тях, чрез издаването на РА. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение. Допълнително правя възражение, че същите са изчислени по Наредба № 1 за възнагражденията за адвокатска работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изложи становище по съществото на спора в 10-дневен срок, от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: