

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮЖЕН ПОТОК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 04.07.2024 г., с която се представя комплектувана административната преписка с приложени документи по опис.

ДОКЛАДВА разпореждане от 17.07.2024 г. за връчване препис от представените документи на насрещната страна.

ДОКЛАДВА молба от 05.07.2024 г., с която се представят проекти на исканите съдебни удостоверения.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 02.09.2024 г., с която се представят издадени въз основа на съдебните удостоверения писмо рег. №

РД2-4019822ВН_002ВН/20.08.2024 г., издадено от зам.-кмета на [община], и писмо с рег. № РД2-4019822ВН_003АС/27.08.2024 г., издадено от кмета на [община].
ДОКЛАДВА молба от 05.09.2024 г. от жалбоподателя, с която се представя издадено въз основа на съдебното удостоверение писмо от 30.08.2024 г. от гл. секретар на МРРБ.

Адв. Л.: Да се приемат представените документи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. Т.: Не възразявам срещу представените документи. Те потвърждават и данните по административната преписка, че разрешението за строеж от посочената дата, което кореспондира с писмото получено и при нас от зам. министъра на МРРБ от 01.04.2015 г. включително, че няма започнало строителство и към съответните имоти. Не възразявам да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и с молбите от 02.09. и 05.09.2024 г. от жалбоподателя по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Л.: Моля да отмените отказа на министъра на Земеделието и храните да издаде заповед за отразяване на притежавани от моя доверител имоти като горска територия по реда на чл. 78, ал. 3 от Закона за горите, алтернативно по реда на чл. 83, ал. 9 от Закона за горите, който отказ е издаден след подаване на жалба от наша страна срещу мълчалив отказ на същия министър да извърши посочените административни действия. Отказът е незаконосъобразен и неправилен. Видно от представените по делото писмени доказателства предназначението на всички процесни имоти е променено от горска на урбанизирана територия с решение от 15.07.2014 г. на комисия в Изпълнителната агенция по горите, влязла в сила на 29.07.2014 г. За част от имотите е издадено разрешение за строеж от 31.07.2014 г. на МРРБ влязло в сила на 01.04.2015 г. по което никога не е започвало строителство. За останалите имоти не са издавани разрешения за строеж нито от [община], нито от МРРБ.

По отношение на всички процесни имоти не са налични документи по чл. 157 ЗУТ. Няма строителни книжа и удостоверения за търпимост от нито една институция.

Изтекъл е тригодишният срок за реализиране на разрешение за строителство по реда

на чл. 78, ал. 3, т. 2 от Закона за горите.

Изтекъл е десетгодишният срок считан от датата на промяната на предназначението на бившите горски територии. Доверителят ми безспорно доказва, че са се погасили правата му да реализира планираното от него строителство. Спорът с министерството се състои в дискусията какви са правните последици от погасяване на правата на моя доверител. Според МЗХ се погасява само материалното право но дружеството ще реализира предвидените в ПУП обекти, но последиците от извършената промяна на предназначението на имотите се запазват. За нас тази позиция не е правилна. Бившите земеделски имоти или връщат своето предназначение по силата на закова, или е необходим специален акт на министерството, или за по-подробно се изисква комбинация от тези две опции. Министърът на земеделието и храните като орган, който е издал решението за първоначалната промяна дължи произнасяне по въпроса за трансформация на процесните имоти. Дали това ще бъде с акт по чл. 79, ал. 8 от Закона за горите, или по друг ред е всъщност същината на спора. За нас е дължим; произнасяне със заповед от страна на министъра на земеделието и храните. Няма съдебна практика по този член. Трябва да създадем практика, за да има яснота по отношение на този въпрос. Претендирам разноски в размер на държавна такса. Прилагам писмени бележки с препис за ответната страна.

Юриск. Т.: Считам, че и двете страни приемаме за настъпил юридическият факт, което се потвърждава от всички представени доказателства, че разрешението за строеж е загубило своето правно действие, което има отражение и върху действието на инвестиционния проект за неговото реализиране. Изтекъл е десетгодишният срок, предвид това, че по-малкият срок се поглъща именно в този десетгодишен срок.

По отношение на последиците, ние считаме, че законът е категоричен в тази посока, че липсва каквото и да било нормативно задължение на министъра да издаде нарочен акт за обратна трансформация на имота горска територия.

Хипотезата на чл. 78, ал. 9 всъщност касае абсолютно отделно производство, а именно по закупуване на имот горска територия след извършена промяна в предназначение. Тази хипотеза не би могла по аналогия легис да се приложи към хипотезата за изтекъл нормативен срок за бездействие в този срок. Вследствие на което моля това писмо, с което ние сме се произнесли, въпреки че може да се приеме, че има белезите на ИАА, който беше трансформиран в мълчалив отказ, така както жалбата беше депозирана в изричен такъв, т.е. след депозиране на жалбата, ние сме отговорили отново и тези обстоятелства, които сме посочили, считаме, че са настъпили именно вследствие проявлението на тези юридически факти. Ако административният орган беше издал такава заповед, то за нея нямаше каквото и да било правно основание в закона, за да може да извърши такава трансформация на имота.

Считам, че имотът към момента, с оглед решенията за промяна на предназначение и влязлото в сила този акт, приемаме, че тези имоти, които са частна собственост, са със статут на урбанизирани територии.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Л. /реплика/: В момента се плащат местни данъци и такси за урбанизирана територия, поискахме предвид това, че не се реализира строителното мероприятие и според нас се връщат в горския фонд. По силата на закона поискахме от [община] да промени статута на имотите в горска територия, за да не се плащат местни данъци

и такси. Започна производство. Те самите се допитаха до НАП, които първоначално излязоха със становище, че действително по силата на закона те се връщат в горския фонд. Приложено е в преписката на МЗХ. Впоследствие те поучиха официалното становище на МЗХ, [община] и НАП и процедурата се спря. Всички се уповават на официалното становище на МЗХ, че имотите остават като урбанизирана територия и не може да промени правно тяхното предназначение на горска територия. Всички институции се уповават на официалното становище на МЗХ. То отговаря за държавната политика по горите и подчинената му Изпълнителна агенция по горите също се съобразява с официалното становище по случая. Каквото и да правим, всички се уповават на официалното становище на МЗХ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: