

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9088

гр. София, 22.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38
състав**, в закрито заседание на 22.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Владова

като разгледа дело номер **12858** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК, вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Настоящото производство е образувано по исковата молба на А. Н. П. от [населено място] срещу Българска народна банка, с която са предявени три иска, а именно:

1. във връзка с уточнение направено с молба от 06.04.2017г. иск за обезщетение за имуществени вреди в размер на 40 000 евро или 78 233 лв., представляваща разликата между размера на вложенията на ищцата в [фирма] (К.) и изплатения ѝ гарантиран депозит, в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на ответника БНБ;
2. Иск за обезщетение в размер на законна лихва, а именно на 12 451 лв. от незаконно неизвършен превод и неправомерно задържане и лишаване от възможност да разполага със средствата си по вложението за времето на специален надзор на К.;
3. Иск за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 лв., в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на ответника БНБ.

С Определение № 3829 от 12.06.2017г. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, Първо отделение, 37 състав е приел, в конкретния случай не е налице една от предпоставките за допустимост на иска за обезщетение за имуществени вреди в размер на 40 000 евро с легова равностойност 78 233 лв., представляваща разликата между размера на вложенията на ищцата в К. и изплатения ѝ гарантиран депозит, а именно да не е налице друг ред за защита. На основание чл. 130 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът е оставил без разглеждане исковата молба в тази част и е прекратил производството.

По отношение на другите два иска, а именно претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 12 451 лв., представляващи размера на законната лихва за незаконно неизвършен превод и забавено плащане на гарантирани влогове от 196 000 лв. за периода, в който К. е под специален надзор в резултата на твърдяно незаконосъобразно бездействие на БНБ по

прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (К.). Предявен е и иск за обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 20 000 лв. от незаконосъобразно бездействие на ответника.

В исковата молба ищцата твърди, че е претърпяла вреди в размер на законна лихва за забава за периода на забавено изплащане на гарантираното ѝ вземане от К.. Твърди, че причинената вреда се дължи на незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО. Претендира се алтернативно незаконосъобразно бездействие по осъществяването на функциите на ефективен банков надзор. Претендират се и неимуществени вреди в резултат на влошено здравословно състояние, поради изживения стрес и поради това, че на ищцата се е наложило да вземе заеми за лечение на сина си, тъй като средствата ѝ не са възстановени в цялост и е било поставена в невъзможност да използва спестяванията си.

Съобразно мотивите, съдържащи се в решение на Съда от 4 октомври 2018 г. по дело C-571/2016 г., т. 118 с първия и втория въпрос, които следва да бъдат разгледани заедно, запитващата юрисдикция по същество иска да установи дали член 4, параграф 3 ДЕС и принципите на равностойност и ефективност трябва да се тълкуват в смисъл, че при липсата в България на специално производство за ангажиране на отговорността на тази държава членка за вреди от извършено от национален орган нарушение на правото на Съюза, те не допускат национална правна уредба като тази по главното производство, която, от една страна, предвижда два различни способа за защита, които са от компетентността на различни съдилища и предполагат спазването на различни условия, и от друга страна, предвижда, че за да има частноправният субект право на обезщетение, вредата трябва да е причинена умишлено от съответния национален орган, частноправният субект трябва да докаже наличието на виновно поведение и да плати проста или пропорционална на цената на иска такса или административният акт, от който е причинена вредата, трябва предварително да бъде отменен. Съгласно т. 122 от това решение при липсата на правна уредба на Съюза по въпроса във вътрешния правен ред на всяка държава членка трябва да се посочат компетентните юрисдикции и да се установят процесуалните правила за съдебните производства, предназначени да гарантират защитата на правата, които правните субекти черпят от правото на Съюза. В тази връзка на настоящата съдебна инстанция е известно наличието на образувано тълкувателно дело № 2/2015 г., с което от общото събрание на съдиите от гражданската и търговската колегия на Върховния касационен съд и колегииите на Върховния административен съд е поискано да се произнесат с тълкувателно постановление по отношение на въпросите кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, параграф 3 от ДЕС, с който се търси реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС, кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, параграф 3 от ЕС. В съдебно заседание по тълкувателно дело № 2/2015 г., проведено на 9 март 2017 г., Общото събрание на съдиите от Върховния касационен съд, Гражданска и Търговска колегии и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд спира производството по тълкувателно дело № 2/2015 г. на Върховния касационен съд, гражданска и търговска колегия и първа и

втора колегия на Върховния административен съд до произнасяне на Съда на Европейския съюз по т. 1 и т. 2 по дело С-571/2016 г. Налице е вече произнасяне, Решение на съда от 04.10.2018г. по дело С-571/16. При съобразяване на тези обстоятелства, тази съдебна инстанция следва да спре съдебното производство, образувано по адм.д. № 12858/2016 г. до произнасянето по тълкувателно дело № 2/2015 г., с което от общото събрание на съдиите от гражданската и търговската колегия на Върховния касационен съд и колегиите на Върховния административен съд е поискано да се произнесат с тълкувателно постановление по отношение на въпросите кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, параграф 3 от ДЕС, с който се търси реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС, кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, параграф 3 от ЕС.

Съдът съобразява и обстоятелството, че съобразно тълкувателно постановление № 1/29.09.2016 г., съдебен акт, постановен от съд, който не е компетентен по правилата на подведомствеността, разпределящи делата между гражданските и административните съдилища, е недопустим. С оглед и на необходимостта от съобразяване и зачитане на правата на страните по спора, е необходимо спирането на това съдебно производство.

Като съобрази направените фактически и правни изводи съдът

ОПРЕДЕЛИ

СПИРА производството по адм. д. № 12858/2016 г. по описа на Административен съд София град, Второ отделение 38 състав до постановяване на тълкувателно постановление по образувано тълкувателно дело № 2/2015 г., с което от общото събрание на съдиите от гражданската и търговската колегия на Върховния касационен съд и колегиите на Върховния административен съд е поискано да се произнесат с тълкувателно постановление по отношение на въпросите кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, параграф 3 от ДЕС, с който се търси реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС, кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, параграф 3 от ЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: