

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10958** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕМ ЕЙЧ КЮ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Й. И. П. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, постъпило на 15.02.2024г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 15.02.2024г. с която представя платежно нареждане за довнесен депозит в размер на 221,20 лв.

ДОКЛАДВА отговор по становище от ответника, постъпил на 29.02.2024г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., постъпила на 17.04.2024г., с която моли да му бъде предоставен по-дълъг срок за изготвяне на допуснатата ССчЕ, по възможност да е в края на месец 06.2024г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Й. И. П. – 46г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Й.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице П., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 445 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Й. П..

ЮРК. Д.: Моля вещото лице да работи по допълнителен въпрос във връзка с таблица №2, на стр.14, да се създаде допълнителна колона, в която да се опишат всички тези активи, които могат да бъдат демонтирани и преместени, но без които сградата не би могла да функционира като сграда например /врати прозорци, асансьори/.

Вещото лице: Мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Й.: Не възразявам по така допуснатия въпрос

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице П., като определя допълнителен депозит платим от ответника в 7-дневен срок от днес в размер на 250 лв.

След внасяне на депозита да се уведоми вещото лице П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2024 година, от 15:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: