

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокати Ш. и С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ" В МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ (МФ), В КАЧЕСТВОТО НА УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 28, АЛ. 2 ЗДОИ, редовно призован, се представлява от юриск. Д. К., с пълномощно по делото. Представя заповед на министъра на финансите № ЗМФ/17.01.2025 г. за определяне на лице по смисъла на ЗДОИ.

Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ Ш.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме

административната преписка. Представям становище с аргументи за недопустимостта и неоснователността на жалбата. Представям доказателства по опис към него, които молим да приемете, с копия за насрещната страна. Обжалваното писмо от 01.11.2024 г. не е с характер на отказ за предоставяне на информация, а отказа за разглеждане на заявление поради наличие на реда, визиран в чл. 4 от ЗДОИ, т.е. приложими са процесуалните правила по чл. 197 от АПК. Другата част на обжалваното писмо има характер на уведомяване по реда на чл. 33 от ЗДОИ, т.е. че ведомството не разполага с исканата информация.

АДВОКАТ Ш.: По представените в днешно съд.з. изразявам следното становище: По запитването на МФ към ЕК във връзка с приложението на Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията - същото е неотносимо и моля да не се приобщава отговора на ЕК. Съгласно чл. 5 на посочения регламент, държавата-членка не е длъжна да се консултира с ЕК относно предоставяне на достъп до документи с информация, които изхождат от самата държава. Предмет на исканата информация по ЗДОИ са документи и информация за позицията на България във връзка с предприетите от страната стъпки, свързани с прекратяването на двустранните инвестиционни договори на страната, това е част от инвестиционната политика на страната, тези въпроси попадат в обхвата на ЗДОИ. Инвестиционната политика е свързана с обществения живот и има характер на обществена информация доколкото се цели да се изгради мнение за държавните органи. Министърът е участвал в процеса на прекратяването на двустранните договори, което е видно от процесното писмо, (изпратено първоначално до Министерски съвет и препратено до МФ, по компетентност) и от представените доказателства. В писмо на МС се посочва, че търсената информация не попада в ограниченията за пилотния проект за правото на ЕС.

АДВОКАТ С.: Съдът е приел за целите на образуваното производство реда по ЗДОИ. ЮРИСК. К.: Представили сме кореспонденция по аналогични запитвания, по аналогично искане за достъп до информация. В посочената разменена кореспонденция (с други държавни институции МВнР и МС), има указания до произнасяне на ЕК българските органи да се въздържат от разкриване на тези документи. С оглед необходимостта за изясняване на етапа, развитието и характера на производството пред ЕК, е изпратено писмо на министъра на финансите от 15.01.2025 г. до Комисар по финансовите услуги и съюз на спестяванията, с което е поискано и е направено запитване до ЕК по възможността Правилата за дейността на експертната група към ЕК за инвестиционната среда в ЕС (т. 3 от доказателствени искания на жалбоподателя), но не е получен отговор по това писмо. Моля делото да бъде отложено, за да бъде дадена възможност за представяне на становището на ЕК по това запитване.

АДВОКАТ Ш.: Възраждане по искането за отлагане на делото, неотносими са доказателствата съгласно чл. 5 от ЗДОИ, както и кореспонденцията на ЕК с администрациите на МС и МВнР. Ответникът не следва да доказва приложение на правото със становище на ЕК.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, и като намира, че относно допустимостта и отнositелността на представените доказателства и по допустимостта на жалбата, може да се произнесе и при постановяване на крайния си акт и по доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо У-ЗДОИ -72 /18.11.2024 г. на МФ, както и представените с 11-03-15 от 03.02.2025 на МФ доказателства и подробно описани в него.

СЪДЪТ, като взе предвид, че законосъобразността на оспорения административен акт се преценява към момента на издаването му ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на настоящото производство до получаване на отговор по посоченото от процесуален представител на ответника писмо.

ЮРИСК. К.: Моля делото да бъде отложено, за да представим Правилата и или извлечения от Правилата за дейността на експертната група към ЕК. Считаме, че същите следва да бъдат представени по делото. Възразили сме, че настоящият случай не попада в обхвата на чл. 5 от Регламента, документът не е притежание на министерството, същият не е оповестен и не е издаден от орган на ЕС, тоест документите, адресирани до институциите на ЕС биха могли да попаднат в обхвата на Регламента, предвидено е в съображения 10 от Регламента и чл. 4, параграф 3 от Регламента, който дава дефиниция, какво представлява документ, държан от органите на ЕС. Запитването до ЕК не е само за установяване на правото, а и за етапа на процедурата и проверката на ЕК, която извършва Комисията по аналогично запитване.

АДВОКАТ С.: Заявлението е насочено към документи с авторство на български държавни органи. Правилата, чието представяне се иска, няма как да засегнат документи, които произхождат от български институции. Законосъобразността на отказа се преценява към момента на издаването му.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и като намира , че ще следва да бъде дадена възможност на ответната страна да организира защитата си,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника да представи Правилата по Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията и становище на Комисията.

ДАВА възможност на жалбоподателя до следващото съд.з. да посочи доказателства, съответно представи такива.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 17.02.2025 г. от 13,20 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните си представители в съд.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: