

РЕШЕНИЕ

№ 1849

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10077** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. във вр. с чл.104 във . вр. с чл.99, т.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 във вр. с чл.147а, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Й. П. Б. срещу Заповед №116/30.09.2022г. на гл.архитект на район „В.“-СО, с която е отменено издадено на жалбоподателката Разрешение за промяна на предназначение №20/28.07.2022г., влязло в сила на 12.08.2022г., с което е разрешена промяна на предназначението без строително-монтажни работи на магазин с идентификатор 68134.1930.626.1.3 по ККККР на [населено място], находящ се в „Жилищна сграда - многофамилна“ в УПИ V, кв.297, м.“П.-Б.“, район „В.“, с административен адрес: [населено място],[жк], ет.1, в студио за красота. Жалбоподателят моли да се отмени оспорената заповед, като постановена в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателят Й. П. Б., чрез адв.А., поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по оспорването – гл.архитект на район „В.“-СО, р.пр., не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателката Й. П. Б., на основание чл.147а, ал.1 ЗУТ, е издадено от

гл.архитект на район „В., Разрешение за промяна на предназначение №20/28.07.2022г., с което ѝ е разрешено да промени предназначението без строително-монтажни работи на: Магазин с идентификатор 68134.1930.626.1.3 по ККККР на [населено място], находящ се в „Жилищна сграда - многофамилна“ в УПИ V, кв.297, м.“П.-Б.“, район „В.“, с административен адрес: [населено място],[жк], ет.1, в: Студио за красота. Разрешението е съобщено на жалбоподателката на 28.07.2022г.

Адм.д.№7524/2022г. по описа на АССГ е образувано по жалба на „Естетик 23“ ЕООД, наемател на обекта, против мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община за съгласуване на работно време на обект „Фризьорски салон“ с административен адрес: [населено място], [улица], бл. 12 по заявление за работно време № РВТ22-ТД26-1544/10.06.2022 г.

Адм.д.№9745/2022г. по описа на АССГ е образувано по жалба от „Естетик 23“ ЕООД против Заповед № РВТ22-РД09-208/25.08.2022 г. на кмета на район „В.“ – Столична община, с която на основание чл.178, ал.6 ЗУТ вр. с чл.223, ал.1, т.6, т.7 и т.10 ЗУТ е забранено ползването на неприятия по установения ред строеж „Магазин“, находящ се в [населено място], [улица] попадащ в ПИ 68134.1930.626.1.3 по КККР кв. 297 м. „П.-Б.“.

В СРС е постъпила и жалба от „Естетик 23“ ЕООД против Наказателно постановление №СОА22-РД29-352/30.06.2022г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на „Естетик 23“ ЕООД е наложена имуществена санкция за това, че на 17.06.2022г., в нарушение на чл.4, ал.1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община е извършвал търговска дейност в обект - фризьорски салон, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес] без съгласувано от кмета на район „В.“-СО заявление за работно време на стационарен търговски обект.

С оспорената Заповед №116/30.09.2022г. на гл.архитект на район „В.“-СО, на основание чл.99, т.2 АПК и предвид образуваните съдебни производства по адм.д.№7524/2022г. по описа на АССГ и пред СРС, е отменено издаденото и влязло в сила на 12.08.2022г. Разрешение за промяна на предназначение №20/28.07.2022г. Жалбата срещу заповедта, по която е образувано настоящото производство, е подадена в районната администрация на 12.10.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Възобновяването на административното производство по издаването на Разрешението за промяна на предназначението е мотивирано с предпоставката по чл. 99, т. 2 от АПК - когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Касае се за факти и обстоятелства или писмени доказателства, които са съществували към момента на издаване на административния акт, но не са били известни на страните. Тези факти за да са нови следва да не са били включени във фактическия материал при издаване на акта и откриването на същите следва да се е осъществило след издаване на административния акт. Разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от АПК предвижда, че възобновяване на производство по чл. 99, т. 2-7 от АПК може да се извърши в тримесечен срок от узнаване на обстоятелството, служещо за основание за отмяна или изменение на административния акт, но не по-късно от една година от възникване на основанието. Когато възникването на основанието

предхожда издаването на административния акт, началният момент на срока за възобновяване е влизане в сила на акта.

Съгласно чл.147а, ал.1 ЗУТ, промяна на предназначението на сгради или на самостоятелни обекти в сгради без извършване на строителни и монтажни работи се извършва след издаване на разрешение за промяна на предназначението от главния архитект на общината, при условие че са спазени изискванията на чл. 38 или 39, не се нарушават правилата и нормативите за застрояване и са представени положителни становища от съответните компетентни органи относно спазване на изискванията, определени с нормативен акт за новото предназначение. Т.е. ирелевантно в това производство е осъществяването в обекта на търговска дейност в нарушение на Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община, съответно резултата по сочените в мотивите на оспорената заповед като предпоставки за издаването ѝ съдебни производства пред АССГ и СРС. Т.е. сочените в мотивите на заповедта обстоятелства не са от съществено значение за издаването на разрешението за промяна на предназначението. По отношение на данните по делото за адм.д.№9745/2022г. по описа на АССГ, образувано по жалба от „Естетик 23“ ЕООД против Заповед № РВТ22-РД09-208/25.08.2022 г., може да бъде отбелязано, че то не е посочено като основание за възобновяване на производството по издаване на Разрешението за промяна на предназначението, а и оспорената по него заповед за забрана на ползване е издадена след разрешението.

Предвид гореизложеното, като приема, че не са налице твърдените от гл.архитект на район „В.“-СО предпоставки за възобновяване на административното производство по издаване на Разрешение за промяна на предназначение №20/28.07.2022г., съдът намира, че Заповед №116/30.09.2022г. на гл.архитект на район „В.“-Столична община следва да бъде отменена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените по делото съдебни разноси за държавна такса -10лв.и за адвокатско възнаграждение в размер на 500лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №116/30.09.2022г. на гл.архитект на район „В.“-Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Й. П. Б., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: