

# Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. И. и юрк. Б., с пълномощни по делото.

Вещо лице С. П. А. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание беше докладвано заключението на вещото лице по допуснатата експертиза. Изслушването на вещото лице беше отложено за днешното съдебно заседание, с оглед обстоятелството, че заключението беше депозирано по-малко от 7 дни преди датата на съдебното заседание. Пречките за изслушване на вещото лице са отпаднали към днешна дата, с оглед което съдът пристъпва към снемане на самоличността на вещото лице:

С. П. А. - на 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. В., вещото лице: Не мога да отговоря на въпроса дали подписът в оспорената заповед е положен от К. Г., тъй като нямам достоверен сравнителен материал. Заключението ми касае само, че подписите, които са представени като сравнителен материал са положени от едно и също лице. Това лице е подписало и оспорената заповед. Дали това лице е К. Г., няма как да отговоря. Под достоверен сравнителен материал имам предвид, че лицето К. Г. не е положил подпис пред надлежни органи на властта, пред нотариуси, пред органите за издаване документи за самоличност. Ползвал съм само материалите по делото при изготвяне на заключението.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Б.: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесеня депозит от 250 лева.

Адв. В.: Оспорвам заключението, като считам, че същото не е достатъчно пълно и ясно, дори може да се каже, че възниква съмнение за неговата правилност. Това е така, защото за сравнителен материал вещото лице е ползвало само представените от административния орган заповеди, в които едно и също лице е полагало подпис в три различни качества. Следва да се има предвид, че ако полагащия подпис субект има делегирани правомощия или замества компетентно лице, което е действало за свое име, а не за друго лице, следва да се подписва в съответното качество. Това е така, защото на него са възложени правомощия на друго лице. Имено затова подписът трябва да съответства на изписаните имена и длъжност на лицето, което го полага. Разминаването на тези компоненти опорочава компетентността и отговорността при издаването на административните актове. В тази връзка следва да се отбележи, че представеният от жалбоподателя сравнителен материал напълно отговаря на горепосочените критерии. Моля да укажете изрично на вещото лице да работи по документи, които отговарят на тези изисквания. Моля да допуснете извършването на допълнително, а при евентуалност и на повторно заключение съобразено с посочените критерии, като вещото лице за да отговори на вече поставените въпроси да ползва оригинални документи за сравнителен материал, а след изготвяне на заключението към него да бъдат приложени копия на документите въз основа на които е изготвена експертизата. В Дирекция „Регионален държавен архив“ - С. са налични оригинални документи, отговарящи на посочените критерии. Ще приложа нарочна молба в тази връзка. В Агенцията по вписвания в ТР са налични официални документи оригинали на официално заверени образци от подписа на К. Г.. В тази връзка представям и моля да приемете писмени доказателства под опис.

Юрк. Б.: Възражаваме срещу направеното искане за повторна експертиза. Считаме, че приетото в днешното съдебно заседание заключение е категорично и ясно. Обект на оспорване е конкретна заповед, за която се доказва, че е подписана от Г., който към съответния момент е бил оправомощен да подписва заповеди за отчуждаване и обезщетяване, поради което считам, че повторно назначаване на експертиза със същите въпроси няма да доведе до нищо.

Адв. В.: Вещото лице е посочило в началото на заключението, че е работило с копия,

което затруднява експертизата и реално е изправен пред невъзможност да се изключи технически монтаж на изображението, в копията е трудно да се установи и наличието на имитиране или копиране на подписа от които са снети.

Юрк. И.: Независимо, че е било затруднено вещото лице е дало заключение. По отношение на представените доказателства следва да отбележа, че страната е имала възможност да ги представи и вещото лице да работи по тях. Представените от колегата Ж. с молба от 11.03.2022г. преписи от заповеди, съдържащи сравнителен материал за извършване на експертизата се намират в архива на СО на [улица].

СЪДЪТ с оглед направеното възражение от адв. В. и изложеното в заключението на вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на допълнителна съдебно почеркова експертиза, като вещото лице изследва и сравни подписа положен в оспорената заповед с подписите в заповедите, приложени с молба на ответника от 11.03.2022г., но в техните оригинали, съдържащи се в архива на СО на [улица].

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 150лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на вноския документ по делото да се уведоми вещото лице А., че може да работи по поставената допълнителна задача.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: