

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1593** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба от С. Г. С., чрез пълномощникът му адвокат У., с която моли да се даде ход на делото и да се приеме изготвената експертиза, не прави доказателствени искания, като изразява и становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. – ГРАД, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Л. Д. П., редовно уведомена, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на ответника и като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СЧЕ на 02.10.2025 г. извън срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключението от 26.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молбата от жалбоподателя, чрез адвокат У., с която се иска да се приеме експертизата и не се възразява срещу неспазения срок.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запозната съм с двете заключения. Нямам възражения за неспазеният 7-дневен срок по отношение на второто депозирано заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Д. П., на 66 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше икономическо образование.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам двете заключения, които съм депозирала. Нямам основания за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от юрисконсулт М., вещото лице Д. отговори:

В заключението съм посочила, че по данни на осигурителя лицето С. Г. С. е работило и е осигурявано за втора категория труд от 1981 г.-1996 г. Това са данни от съдържащите се документи в преписката. Няма други документи, които да докажат това обстоятелство.

При посещението ми в архива на НОИ в [населено място] не открих доказателства за пътни курсове, разписания и графици.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице.

Като намери, че вещото лице е отговорило пълно, точно и ясно на поставените му задачи,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Л. Д. П. за изготвените заключения в размер на 750,00 лева.

ПРИЕМА заключенията на вещото лице Л. Д. П., на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 750,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 600,00 лева от депозита.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе думата от 150,00 лева за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представям и моля да приемете приемно-предавателен протокол, от който се установява на коя дата ведомостите са предадени в служебен архив, и че служебната бележка е издадена една година по-късно и не е издадена въз основа на документацията, която вече се е намирала в НОИ. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Приемо-предавателен Протокол № 10124 от 10.08.2023 г. между „Агрокомплект“ ЕАД в несъстоятелност и ТП на НОИ-С..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че от събраните в хода на съдебното производство доказателства безспорно е установено, че жалбоподателят не отговаря на изискванията на чл. 69б, ал.2 от КСО за наличие на петнадесет години осигурителен стаж от втора категория, с оглед придобиване право на пенсия. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

