

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ЕТ „ГОРДЪН 93 - ТАНЯ ЗЛАТЕВА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ИЗГРЕВ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЮНАЙТЕД ФУУДС ИНТЕРНЕЙШАНЪЛ“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛФА БЮТИ СТУДИО 2“ ЕООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалба от ЕТ „Гордън 93 - Тания Златева“ срещу Заповед

№РИВ24-РД09-48/27.03.2024 г., издадена от кмета на район „Изгрев“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Оспорили сме подписа на кмета на Столична община върху заповедта, с която е открит конкурсът.

В тази връзка считаме, че не е доказано, че въпросната заповед, на която е придаден вид, че изхожда от кмета Столична голяма община е документ, подписан от него.

Писмото, с което противната страна уведомява съда, че кметът притежава квалифициран електронен подпис (КЕП), който бил регистриран в Информационно обслужване, по никакъв начин не установява, че заповедта от 11.01.2024 г. е била подписана от кмета Столична голяма община. На тази дата се предполага, че същият би подписал множество други актове с този подпис, ако въобще е негов.

Оспорваме, че тази заповед е подписана от кмета на Столична голяма община.

Поддържаме доказателственото искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, което сме направили с жалбата до съда.

Считаме по същество, че така наречената концепция всъщност няма естеството на концепция. Възражяваме доколкото тази концепция е нереализуема и доколкото в практиката на Административен съд виждам, че са допускани такива експертизи, които да преценят дали по същество е налице концепция или не и що за документ е това.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възражявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Възражявам срещу искането за съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. Н. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възражявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Възражявам срещу искането за съдебно-икономическа експертиза, тъй като считам, че е неотнормисима към предмета на делото.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

С оглед гарантиране правото на защита, в случая оспорващата страна единствена е направила доказателствено искане, няма пречка да бъде допуснато изготвянето на такова заключение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно–икономическа експертиза, която да отговори на въпроса, поставен с жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 500.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище, евентуално, ако желаят да допълнят нещо и да поставят въпроси.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Н. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и заинтересованата страна „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСВОНАТА СТРАНА „Алфа бюти студио 2“ ЕООД и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: