

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **10343** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИ ЕМ ФУУД“ ЕООД, чрез управителя Ц. Н. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 12.02.2024 г. молба от процесуалният представител на жалбоподателя, ведно с разписка за внесен допълнителен депозит за допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. М.: Във връзка с твърдения на ответната страна, че наемодателят не е бил информиран за ремонтните дейности, в настоящото с.з. представям и моля да приемете нотариално заверена декларация от управителя на юриското лице наемодател на „Си Ем Фууд“, в която управителя посочва какви са видовете ремонтни дейности и заявява, че е бил запознат с тях и че е бил съгласен с извършването им. Предоставям и копия за ответната страна.

ЮРК. Б.: Нямам възражение да се приеме декларацията. Ще коментирам нейното

значение по съществото на спора.

СЪДЪТ приема, че представената в днешното с.з. декларация, следва да се приеме, като доказателство по делото. За нейната относимост СЪДЪТ, ще се произнесе в хода на делото по същество.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

П. Ц. В.- 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори:

Със „Си Ем Фууд“ от 2020 г., когато нае хале 22, за развиване на неговата търговска дейност, към му съдействала за изготвяне на система за самоконтрол, която всички фирми, които търгуват, съхраняват и произвеждат храни трябва да имат. Тази система е свързана с документите, които се издават, с постоянни реконструкции на складова база и със самото движение на стоки, това са изисквания на Европейския съюз по европейски регламенти. Тези изисквания са във връзка със съхранението на хранителни продукти и ежеседмично, ежемесечно се контролират от БАБХ. Складовата база не беше в добро състояние. Дълго време тя не функционираше. Първата стъпка, за да почне да работи складовата база, беше да се извършат някои ремонти, за да могат представители на БАБХ да разрешат нейното функциониране, да издадат така наречения ПГ номер. Първото нещо, което се направи 2020 г., беше да се сменят едни агрегати, които поддържат минусова температура. Това е много важно, защото иначе не може да се съхранява съответната стока в камерите. Това е едно огромно помещение, което е около 500 квадрата. Помещението е на 3 нива и там се съхраняват стоки, то побира около 1000 тона, това са около 20-23 тира. Така започнаха поетапно да се извършват ремонтни дейности. Тогава беше борса „С.“, едно от най-големите тържища за хранителни продукти в България. Там има доктори, които постоянно контролират фирмите. В този момент беше д-р В. и това беше първото условие да започне. След това трябваше ежегодно да се извършват ремонти, за да може да отговаря на изискванията на Европейския съюз и съответно да поставят върху документите така нареченият овален печат, който потвърждава, че храните излизайки от тази складова база отговарят на европейските изисквания. Да имала съм ангажимент с конкретни доставки на хранителни стоки, когато идваха или се изнасяха за чужбина. Тогава отговорността, когато е в рамките на Европейския съюз е по-голяма. Изготвяла съм документи за извършени износи на дружеството към Европейския съюз и съм проверявала и документи, които са дошли от Европейския съюз. Да бях ангажирана с конкретната доставка към гръцкото дружество – „MEATLAND“ Ltd. Изготвих търговският документ, защото търговските документи, когато напускат територията на България, трябва да бъдат задължително на английски език. Има по-голяма специфика с партидни номера, повече изисквания и т.н. Хранителната индустрия последните 7-8 години със създаването на звеното „Фискален контрол“ към НАП, са изключително контролирани напускатки територията на страната. На което и да е КПП, задължително се прави физическа

проверка от НАП и се от БАБХ. Контрола е доста сериозен и за износа, и за входа на стоките. Издава се протокол, който удостоверява влизането на територията на България и излизането от територията на България, на продуктите от листата на фискален контрол. Да оказах съдействия на ВЛ, г-жа Д.. Разминахме се един два пъти в уговорените часове за оглед. Когато дойде огледа, подробно съм ѝ обяснила, тя поиска съдействие специално в някакви специфики за подови настилки, какво означавала за хранително вкусова промишленост. Не беше много наясно със спецификата на изискванията. Доста хора смятат, че сграден фонд е сграден фонд, но в хранително вкусовата промишленост има малко повече специфика. Обясних и какво означава, защо трябва толкова много да се ремонтират нещата. Обясних и за специфичните настилки, които се слагат не само на под, стена, вход, изход, съхранение на стока. Съдействах и максимално. За съжаление в предпоследното дело, след като трябваше да уговорим повторният оглед, комуникацията беше доста обострена и не се разви по най-добрия начин. Тя каза, че ще извърши оглед само в присъствието на управителя на дружеството.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелката В. напусна залата.

АДВ. М.: Г-жо председател, със събраните доказателствени материали днес, представената декларация и със свидетелските показания на г-жа В., се създава противоречие в събрания доказателствен материал. Декларацията, която е от наемодателя и свидетелските показания са в посока, че ремонт на покривната конструкция е извършен. Това ми позволява да помоля съда да бъде допусната поисканата от нас повторна техническа експертиза, само по отношение на покривната конструкция, с цел сигурност и обезпечаване, без противоречие на доказателствения материал, който е събран по делото.

ЮРК. Б.: Противопоставям се на това доказателствено искане, доколкото самата декларация, всъщност найстина е нотариално заверена на 21.02.2024 г., като нотариусът свидетелства единствено за това, че документът е подписан от това лице на посочената дата. Няма доказателства във връзка със съдържанието и верността на съдържанието на декларацията. По този повод, считам че в хода на ревизията са събрани достатъчно доказателства, които са анализирани, както от ревизиращият екип така от директора на Дирекция „ОДОП“ в решението. Има вече експертиза, която е разгледала наличните документи и не само тях. Има и СТЕ, която е разглеждала вече тези въпроси. Освен това свидетелят, който бе разпитан в днешното с.з., говори за обстоятелства, за които би следвало да има писмени документи. В тази връзка, считам че такова противоречие не е налично, поради което възразявам да се допусне повторна експертиза.

АДВ. М.: Причината декларацията да се представи в днешното с.з. е, че в предходно с.з. процесуалният представител на „ОДОП“ юрк. Д., каза че дори не им е известно дали наемодателя е бил информиран за тези ремонтни дейности. В днешното с.з. свидетелят посочи и каква е причината за тези ремонтни дейности, тъй като дружеството не би могло да функционира и да извършва законосъобразно предмета си на дейност, без складовата база да бъде приведена в съответствие със здравните

изисквания за съхранение на хранителните продукти. Ние не искаме да изпадаме в твърде много детайли с цел да не се конфронтираме с ВЛ, но действително в комуникационен план, след съдебното заседание, на което бе възложен повторния оглед, недопустими бяха някои изразни средства, включително затваряне на телефон. Една такава повторна експертиза, ще съдейства за това да се докаже в действителност, след оглед, дали е имало такива ремонтни дейности на тази покривна конструкция. ЮРК. Б.: Считам, че това е елемент от защитната теза на жалбоподателя, доколкото не са доволни от резултата от заключението на ВЛ.

СЪДЪТ, след като взе предвид представената в днешно съдебно заседание декларация и показанията на свидетелката П. В., доведена при режим на довеждане за днешното съдебно заседание, приема че са налице предпоставки за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на повторна експертиза, която да даде отговор на поставените въпроси по делото, в частта покривна конструкция.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след представени доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ВЛ да отговори на поставените въпроси след запознаване с материалите по делото и извършване на оглед на покривната конструкция на процесният обект.

ПРИЕМА днес представената декларация от Е. Ш.- Г.- управител на фирма „РОЯЛ СТОРИДЖ“ АД.

ПРИЕМА постъпилата на 12.02.2024 г. молба от процесуалният представител на жалбоподателя, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ след определянето му.

Делото да се докладва на съдията докладчик, след представени доказателства за внесен депозит, за определяне на ВЛ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: