

Протокол

№

гр. София, 17.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав, в публично заседание на 17.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **7227** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Н. К. редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - И. Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ редовно призован, явява се юрк.С. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява адв. Б., с пълномощно по делото, както се явява и жалбоподателят лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА същото съобразно свое определение от 23.07.2013 г., което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

ДОКЛАДВА административната преписка, съгласно съпроводителното писмо на ответника от 15.07.2013 г. с приложени писмени доказателства с номера от 1 до 21 включително.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 30.07.2013 г. копие, от което е изпратено на ответната страна.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата на ответника. Съгласно него същият оспорва жалбата и излага подробни съображения.

ДОКЛАДВА писмо от 21.04.2004 г.

ДОКЛАДВА писмо на Министерството на труда и социалната политика от 28.08.2013 г. съгласно, което жалбоподателят не е заемал определена длъжност в администрацията на министерството съобразно поисканата служебно от съда информация.

ДОКЛАДВА молба с писмени доказателства от ответника 12.09.2013 г., към която представя длъжностното разписание на администрацията, включително и за спорната длъжност, както и че към настоящият момент същата отново е към администрацията на Министерски съвет.

АДВ. Б. - Не оспорвам доклада. Не сме запознати със структурата. Моля, да ми се даде възможност да се запозная със структурите на Министерски съвет и към настоящият момент, с оглед да посочим съответстващата длъжност на доверителя ми по сега действащия устройствен правилник на Министерски съвет. Оспорвам представеното писмо от Министъра на администрацията като неотнормено към настоящия спор, тъй като е изписано, че се касае за длъжности заемани от кметове и общински представители. Моя доверител не попада в тази хипотеза. Що се касае до отговора на ответника не го оспорвам, тъй като от стр. 1 до стр.7 същият пояснява организационните промени в годините. Последното изречение на стр. 7 и 8 твърдя, че е свободна интерпретация и тълкуване текста на закона от страна на представителите на ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства и по-късно представени такива от страните.

ПРИЕМА представените първоначално с административната преписка писмени доказателства на ответника.

ПРИЕМА отговора на ответната страна с жалбата до съда.

ПРИЕМА представените и докладвани по-горе писмени доказателства от ответната страна.

По релевантността на посоченото писмо от адв. В., съдът ще се произнесе с акта по същество.

Във връзка с молбата на жалбоподателя от 30.07.2013 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ответника с разпореждане на съда е представил организационната структура - щата с подходящите длъжности.

По реда на чл.146 ГПК във вр. чл.144 АПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да уточни дали към настоящият момент длъжността, която е заемал жалбоподателя съществува, на който въпрос ответника отговори: С последните изменения в устройстения правилник редакция към 27.08.2013 г., щатното разписание е в сила от тази дата, сочи съществуването на секретариат на националния съвет за сътрудничество по „Етническите и интеграционни въпроси” с обща численост 4 бр., от които едната е секретар на този съвет, двама Държавни експерти и един Главен експерт. Към настоящият момент тези бройки са заети. Към момента на подаване на заявлението на жалбоподателя за възстановяване на заеманата длъжност, бройките бяха 5 и тогава бяха заети. След приемането на нов устройствен правилник през 02.10.2009 г. дейността на дирекция „Етнически и

демографски въпроси”, която е била с численост 16 души е преминала към Министерството на труда и СП. Дейността само по етническите въпроси е насочена отново към администрацията на Министерски съвет. През м. 05.2011 г. са прехвърлени само 3 бр. там. Когато дейността на дирекцията е преминала при МТСП към администрацията на Министерски съвет е създаден този секретариат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес стореното уточнение с оглед уточняване на спорното от безспорното на процеса.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях.

ЮРК. В. - Уточнявам, че в заявлението до Министър председателя от 02.09.2009 г. на страница 33 по делото, лицето е поискало да му бъде прекратено служебното правоотношение, но не е посочило, че желае да се възползва от правата по §7.

АДВ. Б. - Моля да обърнете внимание, че статуса на моля доверител и промените в трудовото и служебното такова не е политическо. Той с конкурс е взел длъжността Началник отдел „Интеграция на ромите”.

ЮРК. В. - Не оспорвам обстоятелството, че жалбоподателят е бил назначен с конкурс по-рано на тази длъжност.

АДВ. Б. - Ако се приеме тезата на ответника, то би се стигнало до предварителен отказ от права и наличие на няколко правоотношения. Да се приемат доказателствата с изключение на тълкувателното писмо на Министъра на администрацията като неотнормативно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

АДВ. Б. - Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. В. - Моля да приемете представеното заявление от жалбоподателя от 03.06.2013 г., ведно с приложената автобиография за назначаване по чл.15 от ЗДСЛ. С нея ще докажа, че жалбоподателя не само не е имал намерение да се ползва от правата по §7 от ЗДСЛ, към момент на прекратяване на служебното правоотношение през 2009 г., а и към момента на прекратяване на трудовото му правоотношение – 03.06.2013 г. все още не е знаел съдържанието на закона и не е имал подобни намерения. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. - С това ние искаме да ни назначат обратно на длъжността.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Проведох няколко разговора с експерти служители в администрацията на Министерски съвет с които споделих вижданията си за §7, ал.2 т.е че имам право да бъда отново назначен на длъжност по служебно правоотношение. Казаха ми, че не мога да се възползвам, тъй като не съм заявил служебен отпуск /неплатен/ и ми предложиха този вариант. След като се запознах по-подробно със закона реших, че имам пълни основания за прилагане на неговото основание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените допълнително от ответника писмено доказателство,

заявление от 03.06.2013 г. на жалбоподателя.

АДВ. Б. - Моля да ми предоставите възможност да се запозная с писмените доказателства на ответната страна и да посоча подходяща длъжност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание, да се запознае с представените от ответника писмени доказателства, включително да изрази становище и да ги оспори по реда на чл.193 ГПК, като до следващото съдебно заседание внесе стореното уточнение съобразно днешното изявление.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2013 г. от 14,00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: