

РЕШЕНИЕ

№ 8276

гр. София, 01.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.38, ал.8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на С. Д. П., подадена чрез адв.К., срещу Решение с рег.№ППН-01-1092/09.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни, с което на основание чл. 83, § 5, б. „д“ във връзка с чл. 58, § 1, б. „е“ и съгласно чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679 се налага на администратора на лични данни С. Д. П. за осъществени умишлени действия по възпрепятстване работата на КЗЛД и упражняване на нейните правомощия, изразяващи се в непредоставяне на достъп до всички лични данни и до цялата информация, от която КЗЛД се нуждае за изпълнението на своите задачи, както и непредоставяне на достъп до всички помещения на администратора, включително до всяко оборудване и средство за обработване на данни по отношение на монтираната външна видеокамера, административно наказание - глоба в размер на 2000лв.; и с което решение на основание чл.58 § 2, б. „а“, се отправя „предупреждение“ до С. Д. П., в качеството му на администратор на лични данни, за това че при евентуално пренасочване на външно монтираната камера има вероятност в обхвата ѝ да влязат наетия/стопанисвания от „Медико плюс - 1“ ЕООД по силата на договор за наем от 16.05.2022г. имот /склад и прилежащ двор/, находящ се на адрес: [населено място], [улица], както и публични места /улицы и прилежащи към тях тротоари/, в следствие на което администраторът ще извърши видеонаблюдение на публични места и чужд имот, като и обработи лични данни на неограничен кръг лица, без наличие на правно основание, с което ще наруши разпоредбите на чл. 6, § 1, букви „а“-„е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, както и принципа на „законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“ при тяхното обработване, регламентиран в чл. 5, § 1, б. „а“, от

същия Регламент. В жалбата се твърди, че жалбоподателят не е бил уведомен за задължението му да присъства на насрочените за 27.05.2025г. от 11,00ч. и за 05.06.2025г. от 11,00ч. проверки на имота, като е бил и в невъзможност да осигури достъп до имота, тъй като същият се ползва съгласно договор за наем от „Медико Плюс 1“ЕООД. Иска се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се направените от жалбоподателя по делото разноски.

В съд.з., жалбоподателят С. Д. П., чрез адв.К., поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на платения от заинтересованата страна адвокатски хонорар.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, р.пр., не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище от юриск.П., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. М. С., в отговор по жалбата, чрез адв.П. в съд.з. и в представена от адв.П. писмена защита, оспорва жалбата. Претендира направените по делото съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Административен съд София - град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и като съобрази доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По сигнал вх.№ППН-01-1092/16.10.2024 г. от С. М. С.-управител на „Медико Плюс 1“ЕООД относно евентуално незаконосъобразно обработване на лични данни на физически лица от страна на С. Д. П. посредством монтирана видеокamera в наетия/стопанисван от дружеството, по силата на сключен между „Медико Плюс 1“ЕООД и Е. С. Ч.-П. – майка на С. Д. П. договор за наем, имот-склад, находящ се в [населено място], [улица], е образувано административно производство пред КЗЛД.

Съгласно Сведения от 16.12.2024г. /л.273 от делото/, дадени от С. Д. П. до СРП и 06РУ-СДВР, камерата е поставена преди година и половина /т.е. около средата на 2023г./; като от началото на 2024г. записващото и управляващото устройство е свалено и съответно от тогава камерата не записва и не работи; твърди се, че камерата е била насочена към вътрешната част на двора.

С писмо изх. № ППН-01-1092#4/05.02.2025 г. от С. Д. П. е поискано да попълни приложен въпросник за проверка с предмет видеонаблюдение - Приложение № 2 към Инstrukция за практическото осъществяване на надзорната дейност на КЗЛД. В указания 7-дневен срок не е получен попълнен въпросник; като в отговор по предоставена молба/становище с вх. № ППН-01-1092#6/20.02.2025 г. от Е. П. и С. П., чрез адв. К., е посочено, че те не могат да предоставят достъп до имота в който е видеокameraта, тъй като той е отделен под наем и се държи от Медико плюс-1“ ЕООД, представлявано от управителя С. С., като твърдят и че видеонаблюдението е поставено от „Медико плюс-1“ ЕООД.

С писмо изх.№ППН-01-1092#8 от 22.04.2025г., връчено на 25.04.2025г. /л.194 и л.195 от делото/, на С. П. е указано, че на 27.05.2025г., в 11:00ч. ще бъде извършена проверка на място. На С. П. е указано и че на основание Регламент (ЕС) 2016/679 и чл.12а, ал.1 от ЗЗЛД администраторът на лични данни и всички лица, които обработват лични данни са длъжни да оказват съдействие на КЗЛД при упражняване на нейните правомощия. За разлика от писмо изх.№ППН-01-1092#9 от 22.04.2025г., връчено на подалия сигнала С. С. /л.197/, в това до С. П., не е указано, че писмото се изпраща с оглед осигуряване на достъп до обекта, в това число изградената система за видеонаблюдение.

С писмо рег.№ППН-01-1092#10 от 05.05.2025г. С. П. и неговия пълномощник адв. К. са уведомили КЗЛД, че не могат да присъстват на насрочената проверка, и още веднъж са изложили съображения, че доколкото имотът е в държане на „Медико Плюс 1“ЕООД, не

могат да осигурят достъп до него и поставеното в него видеонаблюдение /л.200 и 201/.

Съгласно Протокол от 21.05.2025г. на гл.инспектор в отдел „Контрол и административно-наказателни производства“, Дирекция „Правни производства и надзор“ при КЗЛД /л.209/, с процесуалния представител на С. П. адв.К. на 21.05.2025г. е проведено обсъждане с цел съгласуване на дата и час за извършване на проверка на място, със задача да се установи изградена ли е система за видеонаблюдение и нейните технически параметри, като според отразеното в протокола адв.К. е заявила, че ще присъства, заедно със С. П., на проверката на 05.06.2025г. Посочено е, че са разяснени правомощията на КЗЛД и последствията след отказ от съдействие на проверяващия екип за изпълнение на контролните й правомощия. В протокола не е отразено удостоверяване на призоваване на С. П. чрез процесуалния му представител за насрочената проверка, т.е. липсва удостоверено дадено указание до процесуалния представител на П., че той се счита призован чрез адв.К. за проверката, както и за дадени му указания чрез нея да осигури достъп до имота и до системата за видеонаблюдение. Удостовереното по протокола е оспорено от адв.К., с твърдение, че такъв разговор не се е състоял.

На 05.06.2025г. е извършена проверка от проверяващ екип на КЗЛК на адрес: [населено място], [улица], където се намира обект (склад), стопанисван от подателя на сигнала С. С., с прилежащо оградено дворно място, за което е съставен констативен протокол /л.213/. Съгласно посоченото в протокола, С. П., както и упълномощено от него лице адв. К. или др. негов представител не са присъствали на проверката. За извършване на външен оглед и за констатиране на местоположението на визираната в сигнала видеокамера е оказано съдействие от подателя на сигнала С. С.. От извършения външен оглед е констатирано, че визираната в сигнала стационарна видеокамера е разположена на греда под покрива на стопанисвания от подателя на сигнала склад, вляво от неговия вход. Разположена е на труднодостъпно (високо) място, поради което не могат да бъдат установени нейните марка и модел. Към момента на проверката видеокамерата е насочена към непосредствено граничещ имот (постройка и дворно място), собственост на С. П. и държан от него, като двата имота са разделени с ограда. Видеокамерата е видима от улицата и е достъпна от имота на П..

С писма с вх.№ППН-01-1092/16.10.2024г. и вх.№ППН-01-1092#7/05.03.2025 г. от С. С. е представен снимков материал на местоположението на видеокамерата, въз основа на който административния орган приема, че в предходен период същата е била насочена в противоположна посока на констатираната в деня на извършения от проверяващия екип оглед, а именно: към стопанисвания по силата на сключения договор от сигналподателя имот.

След като видно от Протокол №42, жалба с рег.№ППН-01-1092/16.10.2024г. е разгледана по същество на 03.07.2025г. в заседание на комисията, е постановено оспореното Решение с рег. №ППН-01-1092/09.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни, с което на основание чл. 83, § 5, б. „д“ във връзка с чл. 58, § 1, б. „е“ и съгласно чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679 се налага на администратора на лични данни С. Д. П., за осъществени умишлени действия по възпрепятстване работата на КЗЛД и упражняване на нейните правомощия, изразяващи се в непредоставяне на достъп до всички лични данни и до цялата информация, от която КЗЛД се нуждае за изпълнението на своите задачи, както и непредоставяне на достъп до всички помещения на администратора, включително до всяко оборудване и средство за обработване на данни по отношение на монтираната външна видеокамера, административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв.; и с което решение на основание чл.58 § 2, б. „а“, се отправя „предупреждение“ до С. Д. П., в качеството му на администратор на лични данни, за това че при евентуално пренасочване на външно монтираната камера има вероятност в обхвата ѝ да влязат наетия/стопанисвания от „Медико плюс - 1“ ЕООД по силата на договор за наем от 16.05.2022г.

имот /склад и прилежащ двор/, находящ се на адрес: [населено място], [улица], както и публични места /улицы и прилежащи към тях тротоари/, в следствие на което администраторът ще извърши видеонаблюдение на публични места и чужд имот, като и обработи лични данни на неограничен кръг лица, без наличие на правно основание, с което ще наруши разпоредбите на чл. 6, § 1, букви „а“– „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, както и принципа на „законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“ при тяхното обработване, регламентиран в чл. 5, § 1, б. „а“, от същия Регламент.

При така установената фактическа обстановка и като извърши цялостна проверка на оспорения акт на основанията по чл.146 АПК във връзка с правомощията си по чл.168 АПК, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу решение по чл.38, ал.3 ЗЗЛД, с което е приложена мярка по чл. 58, параграф 2, букви "а" от Регламент (ЕС) 2016/679 и е наложено административно наказание в съответствие с чл. 83 от Регламент (ЕС) 2016/679, което решение подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 38, ал. 8 ЗЗЛД. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното:

Решението е постановено от компетентния съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД орган - Комисията за защита на личните данни, която осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679.

Спазена е установената писмена форма като оспореното решение съдържа изискуемите по силата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото приложимият специален закон – ЗЗЛД не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта.

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, касаещи участието на страните в административното производство, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание.

По отношение приложението на материалния закон, съдът намира следното:

На жалбоподателя е вменено нарушение по чл.58, §1, б.“е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, съгласно който, всеки надзорен орган има всички от посочените по-долу правомощия за разследване, вкл.: да получава достъп до всички помещения на администратора и обработващия лични данни, включително до всяко оборудване и средство за обработване на данни, в съответствие с правото на Съюза или процесуалното право на държавата членка. За непредоставяне на достъп в нарушение на член 58, параграф 1, разпоредбата на чл.83, §5, б.“д“ от Регламента предвижда административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер до 20 000 000 EUR или, в случай на предприятие — до 4 % от общия му годишен световен оборот за предходната финансова година, която от двете суми е по-висока.

Доколкото в случая, обратно на приетото от административния орган, съдът не установява да са дадени изрични указания от КЗЛД на С. П. да осигури достъп до проверявания обект и наличната в него система за видеонаблюдение – съответно до монтираната камера или записи от нея или др., още повече, че П. не е редовно призован за проверката на 05.06.2025г., доколкото дори да се приеме, че удостоверения с протокол разговор относно уточняване на датата на проверка с адв.К. се е състоял, не се установява направено изрично изявление, че С. П. се призовава чрез процесуалния му представител за определената дата, съответно от адв.К. не е поето задължение да го уведоми за тази дата. Не се представят доказателства, които да оборват твърдението на П., че не държи имота, в който е извършена проверката; като не се излагат твърдения и как той е

възпрепятствал проверката на наличната в имота видеокамера. Непопълването на предоставения му въпросник, не възпрепятства достъпа до помещения, оборудване и средство за обработване на данни, за каквото се носи отговорност по чл.83, §5, б.“д“ от Регламента.

Предвид горното съдът намира, че по делото не се установява С. П. да е извършил вмененото му нарушение по чл.58, §1, б.“е“ във вр. с чл.83, §5, б.“д“ от Регламент (ЕС) 2016/679, поради което ще следва да бъде отменено решението на КЗЛД, в частта му, с която на С. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000лв.

Относно отправеното с оспореното решение на КЗЛД „предупреждение“, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.58, §2, б.“а“ от Регламента, всеки надзорен орган има корективни правомощия: да отправя предупреждения до администратора или обработващия лични данни, когато има вероятност операции по обработване на данни, които те възнамеряват да извършат, да нарушат разпоредбите на настоящия регламент.

Въпреки, че КЗЛД не се е произнесла относно наличието на извършено в предходен момент нарушение, с оглед упражняването на корективното правомощие по чл.58, §2, б.“б“ от Регламента: да отправи официално предупреждение до администратора или обработващия лични данни, когато операции по обработване на данни са нарушили разпоредбите на регламента, предвид дадените сведения от С. П. до СРП и 06 РУ-СДВР, че поставената от него камера е работила до началото на 2024г., и с оглед възможността работата ѝ да бъде възобновена, както и да бъде насочена към отдадения под наем имот и улица, съдът приема, че са налице предпоставките за отправяне на предупреждение към него чл.58, §2, б.“а“ от Регламента. Т.е. жалбата срещу оспореното решение, в тази му част, ще следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателят ще следва да се присъдят направените от него разноски /без тези за направени за Е. Ч.-П./ за държавна такса – 10лв. и съответно на уважената част от жалбата – разноски за адвокатско възнаграждение, което предвид фактическата и правна сложност на делото, и като се съобрази разпоредбата на чл.8, ал.2, т.10 от Наредба №1 за възнаграждения за адвокатска работа, ще следва да бъде присъдено в размер на 667,50лв.; съгласно ЗВЕРБ - 346,40евро. На основание чл.143, ал.3 АПК, на ответникът по жалбата ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, съответно на отхвърлената част от жалбата и съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 125лв., съгласно ЗВЕРБ-63,91евро. На основание чл.143, ал.4 АПК, на заинтересованата страна С. М. С., съответно на отхвърлената част от жалбата – разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600лв., съгласно ЗВЕРБ - в размер на 306,78евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение с рег.№ППН-01-1096/09.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни, в частта му с която на основание чл. 83, § 5, б. „д“ във връзка с чл. 58, § 1, б. „е“ и съгласно чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679 се налага на администратора на лични данни С. Д. П., административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. П. срещу Решение с рег.№ППН-01-1096/09.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни, в частта му, с която на основание чл.58 § 2, б. „а“

от Регламент (ЕС) 2016/679 се отправя „предупреждение” до С. Д. П., в качеството му на администратор на лични данни.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на С. Д. П., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 346,40 евро /триста четиридесет и шест евро и четиридесет цента/.

ОСЪЖДА С. Д. П., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Комисията за защита на личните данни, съдебни разноски в размер на 63,91 евро /шестдесет и три евро и деветдесет и един цента/.

ОСЪЖДА С. Д. П., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на С. М. С., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 306,78 евро /триста и шест евро и седемдесет и осем цента/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: