

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10494** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от адв. Г. съдебното заседание да бъде отложено, защото е контактна на ковид-19 и е под карантина до 07.12.2020 г.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. П., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СО, район "П.", редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. К. Г., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. И. Г., редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

АДВ. Ц.: По хода на делото, оставям на преценката на съда, но считам, че това е само едно твърдение, не знам как се установява контактност.

СЪДЪТ СЧИТА молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото за неоснователна. Първо, към нея не са приложени доказателства за поставяне на адв. Г. под карантина с предписание по чл. 61, ал. 6 от Закона за здравето. Второ, не са налице предпоставките по чл. 139, ал. 1 от АПК, тъй като не са

изложени обективни причини за невъзможността на самия жалбоподател да се яви в съдебно заседание.

Предвид изложеното СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.11.2020 г.; молба от жалбоподателя от 19.11.2020 г.; становище от заинтересованите страни Н. и О. Г. от 19.11.2020 г., с приложения под опис; писмо от кмета на СО, р-н „П.“ от 26.11.2020 г., с приложения под опис; СТЕ от 23.11.2020 г.

АДВ. Ц.: Оспорвам жалбата. Поддържам възраженията, изложени в становището ни до Вас. Моля да приемете представените строителни книжа: разрешение за строеж и одобрен проект за сградата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становище на заинтересованите страни Н. и О. Г. от 19.11.2020 г., както и писмените доказателства, приложени към писмо от кмета на СО, р-н „П.“ от 26.11.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Извърших оглед на място, съответно имот с идентификатор с последни цифри 1624 е ограден с трайна ограда, имот 195 също е ограден с трайна ограда. Строителните книжа, представени по делото се отнасят за сграда, която попада в имот 2621. Имоти 1760 и 3691 не са оградени. Улицата 3690 е асфалтирана, ползва се като улица. В комбинирания скица, както и в самата експертиза, думата „одобрена“ с процесната заповед да се чете като „отказана“.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Уточнявам, че имот 2621 е предмет на спор за собственост между доверителите ми и други лица, който е висящ пред съда.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. в по-внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

АДВ. Ц.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на СГКК като законосъобразна. Моля да ми дадете възможност за представя писмена защита, както и да присъдите на доверителите ми направените разноски, посочени в договор за правна помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: