

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Булармас“ ЕООД - редовно и своевременно призован чрез адв. М., не се явява.

За него се явява АДВ. Е. М. – САК, с пълномощно приложено по делото.

По делото е постъпила молба от дата 26.04.2023 г. от адв. М., в която е формулирала доказателствени искания и е представила писмени доказателства по опис.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на икономиката и индустрията – редовно и своевременно призован, не се явява.

За него се явяват ЮРК. Х. и ЮРК. П., които представят пълномощни.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото с оглед липсата на процесуални пречки.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от дата 26.04.2023 г. от адв.М.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата си с представените доказателства. Да се приемат писмените доказателства към молбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направеното искане за назначаване на съдебно техническа експертиза (СТЕ).

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата на „Булармас“ ЕООД срещу решение № 16147 от 14.02.2023 г. на министъра на икономиката и индустрията като неоснователно и недоказано.

По отношение направеното с молбата от 26.04.2023 г. искане от страна на жалбоподателя за допускане на СТЕ, считаме че същото не следва да се уважи. По делото са налице достатъчно писмени доказателства и още нещо да отбележа: в чл. 19 от закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ) има установена междуведомствена комисия, създадена със заповед на министъра на икономиката, която установява пълнотата и съответствието на подадената документация за изискванията за издаване на разрешение и извършва проверка на място в обектите за производство и съхранение. Тази комисия се състои от експерти-представители на различни ведомства, която по компетентност оценява заявленията по реда на закона, заедно с придружаващата документация. Производството, изпитването и съхранението на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия е дейност, която се определя с висок риск за живота и здравето на гражданите. Искането за назначаване на СТЕ противоречи на регламентираната в закона процедура чрез която експерти с различна компетенция излагат своите становища. Освен това, като допълнение, упоменаваме че при първоначалното искане за разрешение за производство на оръжия през 2016 г., представител на ДНСК – физическо лице, различно от настоящия представител на ДНСК в междуведомствената комисия също се произнася с негативно становище № 24185 от 05.01.2016 г., поради липса на яснота какво е предназначението на обектите, в които ще се произвежда оръжие. Този факт опровергава споменатото в жалбата твърдение за субективизъм от страна на представителя на ДНСК.

В допълнение на казаното искаме от съда да обърне внимание на следното: поставените въпроси от № 1 до № 4 не са относими към предмета на делото доколкото производството засяга само сграда с идентификатор 36837.501843.9 по кадастрални карти и кадастрални регистри на [населено място]. Възражяваме и по въпрос № 5, който също не засяга предмета на делото. За настоящото производство сграда с идентификатор 36837.501843.9 по кадастрални карти и кадастрални регистри на [населено място] няма значение дали се използва в предишни времеви периоди за производство, съхранение и изпитване на оръжия. Релевантно за конкретното производство е дали към настоящия момент, съгласно изискванията на закона за устройство на територията (ЗУТ) сграда с този идентификатор 36837.501843.9 по кадастрални карти и кадастрални регистри на [населено място] е предназначена за изпитване на оръжие.

И още нещо да отбележа, в случай че съдът допусне СТЕ, моля да допуснете следния

въпрос към вещото лице: Сграда с идентификатор 36837.501843.9 по кадастрални карти и кадастрални регистри на [населено място] предназначена ли е за изпитване, съхранение и производство на оръжие по смисъла на чл. 178, ал. 4 от ЗУТ?

Представяме и моля да приемете следните доказателства: писмо от министерството на регионалното развитие и благоустройството – ДНСК, ведно с 4 бр. становища по опис: № 24426/05.01.2016 г., № 24164/05.01.2016 г., № 21128/05.01.2016 г. и № 24185/05.01.2016 г., както и решение № 328600-17861/10.04.2020 г. за прекратяване на производство за допълване на разрешение. Това е от МВР, защото преди промените в ЗОБВВПИ беше в компетенцията на МВР, а сега е в компетенцията на министъра на икономиката.

Моля да бъде допуснат при довеждане в качеството му на свидетел, с оглед опровергаване на твърденията в жалбата за субективизъм от страна на членове от междуведомствената комисия, за следващото съдебно заседание, господин инж. Й. В. О. – гл. инспектор в РД „Национален строителен контрол“ - член на междуведомствената комисия, създадена със заповед на министъра на икономиката и индустрията по чл. 19 от ЗОБВВПИ. Това са доказателствените ни искания.

Ще предоставим копия на представените от нас в днешното съдебно заседание документи и на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Х.: Присъединявам се към колегата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. М. да се запознае с представените документи от процесуалните представители на ответника.

АДВ. М.: След като се запознах с тези доказателства, виждам че те касаят различни преписки, поради което считам че те са неотнормими, но въпреки това оставям на съда да прецени.

Във връзка със свидетеля, по какъв начин този свидетел ще опровергае твърдението ни за наличието на субективизъм, ако се допусне да бъде разпитан, за мен е неясно, но в случай че го допуснете, за доказване на това обстоятелство, че той е бил субективен в преценката си тогава, ще ви помоля и на нас да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане и освен това ще представя доказателства, въз основа на които именно ще докажа, че той е бил субективен, тъй като е подавал сигнали срещу моя доверител, но аз вчера това разбрах и затова към настоящия момент не съм го представила по делото. Въпреки това той не си е дал отвод и е участвал в преписката и е давал становище във връзка със заявката на моя доверител.

Относно твърдението, че съдът не следва да провежда контрол върху мненията на тази междуведомствена комисия, считам че това е абсурдно, тъй като няма друг начин да се преодолее административният произвол, освен чрез ефективен съдебен контрол. В случая единствената пречка да спре допълването на разрешението на моя доверител е това становище на въпросния господин О., който немотивирано не се обосновава защо счита че представените официални документи, които установяват предназначението на сградите имат съответното предназначение, той го опровергава.

На следващо място, колегите цитираха някакво друго становище, от друг представител на междуведомствена комисия, преди години, в което казал, че предназначението на сградите било неясно. Считам че публичната власт не може да застава на такава база и да твърди че е неясно, тъй като издаването на всеки един административен акт трябва да почива на пълно събиране на всички относими

доказателства и пълна яснота, така че в случай че е представено едно от тия становища, които казват че било неясно, считам че това е просто компрометиране на позицията на самото министерство.

По отношение на задачите, които считат че са неотнормими, считам се са относими, защото изследването на предназначението на целия този комплекс, в който се намира тази сграда, която е построена преди години като част от този единен производствен за военната индустрия комплекс, трябва да се изследва дали това предназначение въобще е било променяно и при заинтересованост от въпросния господин О.-член на междуведомствената комисия, считам че само единствено обективно съдът, с помощта на вещо лице, може да установи това, поради което считам че изясняването на статута на този терен е необходимо и в частност на съответната сграда, поради което моля да допуснете всички така поставени задачи и не възразявам да се допусне и последната поставена от насрещната страна задача.

ЮРК. П.: Да се приемат писмените доказателства, представени с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Х.: Да се приемат писмените доказателства, представени с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и представените такива с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от дата 26.04.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и представените писмени документи в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответника, а именно: писмо от министерството на регионалното развитие и благоустройството – ДНСК, ведно с 4 бр. становища по опис: № 24426/05.01.2016 г., № 24164/05.01.2016 г., № 21128/05.01.2016 г. и № 24185/05.01.2016 г., както и решение № 328600-17861/10.04.2020 г. на МВР – ГД „НП“.

Що се касае до възражението от страна на процесуалния представител на жалбоподателя касателно приемане на горепосочените становища и решение, че същите са неотнормими към правния спор, то съдът ще вземе становище по същите, по тези доводи, с евентуалния краен съдебен акт.

С оглед даване възможност за защита тезата на жалбоподателя, съдът намира че искането за допускане на СТЕ се явява основателно, като вещото лице следва да отговори на подробно формулираните в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от дата 26.04.2023 г. задачи.

На вещото лице следва да бъде поставен и допълнителният въпрос, формулиран от процесуалните представители на ответника, а именно: сграда с идентификатор 36837.501843.9 по кадастрални карти и кадастрални регистри на [населено място] предназначена ли е за изпитване, съхранение и производство на оръжие по смисъла на чл. 178, ал. 4 от ЗУТ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ с горепосочените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 700.00 (седемстотин) лева, като 600.00 (шестстотин) лева от тях следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, а остатъкът от сумата в размер на 100.00 (сто) лева следва да бъде внесен от страна на ответника в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасянето на депозита.

Съдът намира, че направените от страните искания за събиране на гласни доказателства са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2023 г., от 09:30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: