

РЕШЕНИЕ

№ 42095

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 – чл.161 във връзка с чл.129, ал.7 Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на К. К. К., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Х. Н., срещу Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) №П-22221025081632-004-001/23.05.2025г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 950/30.07.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С..

В жалбата е изложено становище, че органът по приходите, издал оспорения АПВ, неправилно е приел, че с Решение №7942/26.06.2024 г. по адм. дело №3765/2024 г. на ВАС и Решение №5635/20.09.2023 г. на АССГ не е отменен ЗКПО за 2009 г. Посочва се, че отговорността, която е ангажирана по реда на чл. 19 от ДОПК, е ограничена до размера на задълженията на дружеството основен длъжник и отмяната на задълженията или погасяването им по отношение на основния длъжник води до това, че същите не се дължат и от носителя на задължението по чл. 19 от ДОПК. Изтъква, че с Решение №4709/03.05.2023 г. по адм. дело №11515/2020 г. на ВАС и Решение №1424/07.03.2022 г. по адм. дело № 11515/2020 г. на АССГ ревизионният акт на дружеството по ЗКПО за 2009 г. е отменен и „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД няма непогасени задължения. Твърди, че органите по приходите е следвало да възстановят и законната лихва за съответните периоди съгласно чл.129,ал.6 ДОПК. Исква се от съда АПВ №П-22221025081632-004-001/23.05.2025г. да бъде отменен и преписката да бъде върната на органите по приходите към ТД на НАП С. със задължителни указания за издаване на нов АПВ, с който да се възстановени сумата от 1772,29 лв., платена по отменения РА №Р-22221015002667-091 -001 /31.03.2016 г., както и да се възстанови законната лихва върху от момента на събирането на сумата по отменения РА до датата на

ефективното ѝ възстановяване. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Н., като поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът – директорът на дирекция "ОДОП"- С., чрез юрк. А., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, становищата на страните и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, установи следното:

С Решение № 1424/07.03.2022г. по адм.д. № 11515/2020г. АССГ е отменил Ревизионен акт № Р-[ЕГН] от 27.01.2014 г., в частта, в която на „Мултиелектроник“ АД– в ликвидация, са определени допълнителни задължения по ЗКПО за данъчни периоди 2008 г., 2009 г. и 2010 г. в общ размер на 1 063 272.56 лева и лихви в общ размер на 527 300.98 лева, както и в частта на установените задължения за донасяне по ЗДДС за данъчни периоди от м. 09.2010 г. до м.11.2011 г., включително, в общ размер на 269 766.76 лева и лихви в общ размер на 81 782.90 лева, и е отхвърлил жалбата на „Мултиелектроник“ АД срещу ревизионния акт в частта, в която са определени данъчни задължения по ЗКПО за данъчни периоди 2011 г. и 2012 г. в общ размер на 49 994.09 лева и лихви за забава в общ размер на 7 245.10 лева, и задължения за донасяне по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2011 г. до м. 04.2013 г., включително в общ размер на 149 831.40 лева и лихви за забава в общ размер на 21 657.12 лева.

С Решение № 4709/03.05.2023г. по адм.д. № 7062/2022г. ВАС е отменил Решение № 1424/07.03.2022 г. на АССГ по адм. дело № 11515/2020 г., в частта, в която е отхвърлена жалбата на „Мултиелектроник“ АД срещу РА № [ЕГН]/27.01.2014 г., и е отменил ревизионния акт в тази част. В останалата част решението на АССГ е оставено в сила.

С Решение № 5635/20.09.2023г. по адм.д. № 5047/2019г. АССГ е отменил РА № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., частично потвърден с Решение № 1404 от 12.08.2016г., с който, на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на К. К. за задължения на „Мултиелектроник“ АД по „РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г., в това число по ЗДДС за периодите от 01.09.2010 г. до 31.01.2011 г., м. 05.2011 г., м. 07.2011 г. и от м. 09.2011 до м. 11. 2012 г. в размер на 368657,74 лв. главница и 165 579,18 лв. – лихви, както и за корпоративен данък в размер на 88 153,64 лв. главница и 40 035,29 лв. лихви за периодите 2010 г. и 2011 г., или общо 662 425, 85 лв., като погасени по давност“, и е отхвърлил жалбата срещу ревизионния акт в частта по ЗДДС за периодите от м.12.2012 г. до м.04.2013 г. в размер на 42 592,17 лв. главница и 11 803,89 лв. лихви, както и за корпоративен данък в размер на 28 406,63 лв. главница и 7 495,88 лв. лихви за периодите 2012 г., или общо 90 298, 57 лв.

С Решение № 7942/26.06.2024г. по адм.д. № 3765/2024г. ВАС е отменил Решение № 5635 от 20.09.2023 г. на АССГ по адм. д. № 5047/2019 г. в частта, в която е отхвърлена жалбата на К. К. срещу РА № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., и е отменил ревизионния акт в частта, в която е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на К. К. за задължения на дружеството по ЗДДС за периодите от м.12.2012 г. до м.04.2013 г. в размер на 42 592, 17 лв. главница и 11 803, 89 лв. лихви, както и за корпоративен данък в размер на 28 406, 63 лв. главница и 7 495, 88 лв. лихви за периодите 2012 г., или общо 90 298, 57 лв.

К. К. е подала искане с вх. №10-94-11-2/08.01.2025г. за прихващане или възстановяване на сума, внесена във връзка с ангажираната ѝ отговорност по чл.19 от ДОПК с отменения РА № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г.

Във връзка с искането е издаден АПВ №П-22221025002940-004-001/06.02.2025 г., с който по

същество е отказано възстановяване на суми.

С Решение №419 от 25.04.2025 г. директорът на дирекция ОДОП С. е отменил АПВ №П-22221025002940-004-001/06.02.2025 г., и е указал на органа, възложил извършването на проверка, да издаде нова резолюция за проверка и да бъде проведено производство за издаване на АПВ по реда на чл.129,ал.2,т.2 от ДОПК в 30-дневен срок.

В изпълнение на решението на директора на дирекция „ОДОП“, с Резолюция №П-22221025081632-ОРП-001/30.04.2025 г., издадена от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършване на проверка по прихващане или възстановяване, която обхваща задължения за ДДС за периода от 01.09.2010 г. до 30.04.2013 г. и за корпоративен данък от 01.01.2008 г. до 31.12.2012 г.

В резултат на установеното е издаден спорният АПВ № П-22221025081632-004-001/23.05.2025г., с който отново не е извършено прихващане или възстановяване.

АПВ е обжалван по административен ред пред директора на дирекция „ОДОП“, който с Решение № 950/30.07.2025г. е потвърдил акта.

Мотивите, с които органите по приходите са отказали възстановяване, са следните:

В процесния АПВ са описани постъпилите от К. К. суми по РА №Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., като е установено, че са платени общо 1 772,29 лв. - главница по ЗКПО за 2009 г. Органите по приходите са анализирали Решение №5635/20.09.2023 г. на АССГ, като са приели, че ревизионния акт не е отменен в частта на ангажираната отговорност за корпоративен данък за 2009 г., тъй като в диспозитива на съдебното решение е постановена отмяна на ревизионния акт в частта по ЗКПО само за 2010 г. и 2011 г., и не се съдържа произнасяне относно задължения за корпоративен данък за 2009 г. Посочено е, че решението на АССГ, в частта, в която РА №Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г. е отменен, не е оспорено от дирекция ОДОП С., а в останалата част то е оспорено от К. К., като с Решение №7942/26.06.2024 г. ВАС е отменил РА №Р-22221015002667-091 -001 /31.03.2016 г. и в частта на ангажираната отговорност за ДДС за периодите от м.12.2012г. до м.04.2013 г. в размер на 42 592,17 лв. главница и 11 803,89 лв. лихви, както и за корпоративен данък в размер на 28 406,63 лв. главница и 7 495,88 лв. лихви за 2012 г., или общо 90 298,57 лв. поради изтекла погасителна давност. Направено е заключение, че след като съдът изрично в диспозитива не е отменил задължението за 2009 г., нито е приел, че то е погасено по давност, няма основание за служебна корекция на данъчно-осигурителната сметка на лицето, съответно не са налице суми, подлежащи на възстановяване.

На стр. 5 - 6 от АПВ са описани и отразените в данъчно-осигурителната сметка на лицето задължения в размер на 28 372,23 лв., представляващи остатък от дължими лихви по РА №Р-22221015002667-091-001 /31.03.2016 г. В диспозитивите на Решение №5635/20.09.2023 г. на АССГ и Решение №7942/26.06.2024г. на ВАС са посочени лихви в по-малък размер от установените в РА, поради което органът по приходите е приел, че остатъкът не е предмет на отмяна и няма основание за служебното му заличаване.

Жалбата е допустима, а по същество - основателна.

Оспореният АПВ е издаден от компетентен орган и в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на акта.

По делото е безспорно, че по издадения й РА №Р-22221015002667-091-001 /31.03.2016 г. К. К. К. е платила сума в размер на 1772,29 лв. за погасяване на задължение по ЗКПО за 2009г. Предвид обстоятелството, че съгласно чл.153 и чл.157 от ДОПК ревизионният акт подлежи на предварително изпълнение, което в настоящия случай не е било спряно, сумата е била изискуема от лицето.

Безспорно е по делото и че задълженията на „Мултиелектроникс“ АД, за които е била ангажирана отговорност на К. К. по чл.19 ДОПК, са установени с РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г., който е бил отменен, в това число относно определените допълнителни задължения по ЗКПО за данъчен период 2009 г.

Отменен е и РА № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., с който е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на К. К., за задължения на „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД по РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г. Действително, в диспозитива на решението по адм.д. № 5047/2019г. АССГ не е посочил изрично, че отменя ревизионния акт в частта, с която се определя отговорност за задълженията на „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД за корпоративен данък за 2009г. и следващите се лихви, но в мотивите на съдебния акт изрично и ясно е посочено, че актът подлежи на отмяна и в тази част, доколкото е изтекла абсолютната погасителна давност за тези задължения.

Дори да се приеме обаче тезата на органите по приходите, че тъй като в диспозитива на Решение № 5635/20.09.2023г. липсва изрична отмяна на РА №Р-22221015002667-091-001 /31.03.2016 г. в частта на ангажираната отговорност за задълженията на „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД за корпоративен данък и лихви за 2009г., процесният АПВ се явява материално незаконосъобразен поради противоречието му с чл.21, ал.3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба, отговорността на третите лица отпада с отпадането на задължението, за което е установена с влязъл в сила акт. В този случай връщането на платени суми се извършва по реда на глава шестнадесета, раздел първи.

Доколкото в случая е безспорно, че задължението на „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД за корпоративен данък и следващите се лихви за 2009г. е отпаднало поради отмяната на РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г., то следва да се счита за отпаднала и отговорността на жалбоподателката за това задължение. В тази връзка са и Указания на НАП с № 24-00-10 от 30.06.2009г., в които е посочено, че отмяната, включително частичната, на акта, издаден спрямо главния длъжник, води винаги до отпадане отговорността на третите лица, независимо от това дали ревизионния акт спрямо третите отговорни лица е влязъл в сила или не по силата на чл.21,ал.3 от ДОПК. Именно такъв е и настоящия случай – след като ревизионния акт на дружеството е отменен, отпада и отговорността на К. К. за установения преди това корпоративен данък за 2009г., поради което и внесената от нея сума се явява недължима и подлежи на възстановяване или прихващане.

Предвид изложеното, оспореният АПВ се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и ал.3, във вр. с чл.129, ал.7 от ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на К. К. К. Акт за прихващане и възстановяване №П-22221025081632-004-001/23.05.2025г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 950/30.07.2025г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С..

ВРЪЩА преписката на компетентния орган по приходите в ТД на НАП С. за ново произнасяне, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на К. К. К. сумата от 610 лв. за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ :