

Протокол

№

гр. София, 14.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. З. М. А., редовно уведомен, се представлява от адв. Ц. Т. с пълномощно от днес, преупълномощена от С. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Патентно ведомство, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – R. L. F., редовно уведомена се представлява от адв. П. с пълномощно по делото и от адв. Л. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАВА становище по отговор на жалбата от адв. П., ведно с приложения към него от 1 до 6, както и становище от заинтересованата страна от 15.07.2011 година.

ЮРК. Б. - Поддържам становището на заинтересованата страна. Приложенията, доказателствата приложени с отговора на становището на жалбоподателя - приложение 1 и 2 са неотнормими към спора, тъй като нямат отношение към производството.

Доказателствените материали, които са представени от заинтересованата страна са обсъдени от административния орган при постановяване на оспорения акт и същия се е съобразил с тях като се е съобразил със спецификата предмет на доказване.

По отношение на твърденията на жалбоподателя за приложимост на установеното от европейската практика по аналогични казуси, както и поддържам становището на заинтересованата страна, че административният орган няма задължения да прилага

чужда практика при касаещи национални марки.

Относно доказателствата, които са приложени като снимков материал под № 5 и №6 също са неотнормими и са извън релевантния период на процесната марка. Приложените доказателства /мостра на тоалетна хартия/ взета от ресторант „Н.“ оспорвам това доказателство като нямаме съответните доказателства, че мострата от тоалетна хартия е взета от тоалетната на ресторант „Н.“, тя може да бъде взета от тоалетната на адв. П..

АДВ. Т. - Моля да бъдат приети представените доказателства към делото.

По отношение на приложение № 1 в списъка на стоки от класове 16,21,32,33 и 35 съображенията са ми да бъдат представени като разбити стоки на съответните класове за това, защото са дадени „хегинга“ на съответния клас. Например в клас 16, подклас е хартия, картон и стоки от тези материали, които не са включени в тези класове.

Видно е, че това е сбор от стоки, които са от един клас. Става въпрос за стоки хартия и картон. Пример: визитни картички, географски карти, салфетки, бебешки пелени, картонени тръби, кройки за шев и облекло. Очевидно е, че са различни стоки и не може под един знаменател да се приеме, че марката „harry“ е използвана и за кройка за шев и за салфетки. това е съображението, поради което сме пред това доказателство.

По отношение на доказателства 2 и 3 от първите страници на методическите указания, това е в подкрепа на нашата теза, че при решаването на аналогични случаи Българският съд, ВАС, българското Патентно ведомство се съобразява с наложената практика за аналогични случаи в европейското ведомство за демонстрация на марките. Това е причината да искаме да бъдат приети тези доказателства.

По отношение на доказателства 4, 5 и 6, действително фактурата е издадена от 2011 година, това е извън релевантния срок, но нямаше как да докажем, да вземем торбички от верига „Н.“, където е обозначена марката „harry“ и по този начин те доказват, че тази марка се използва и за производството на опаковъчна торба. На тях им е признато и използването на тоалетна хартия с марката „harry“. Моля да ги приеме като доказателствата.

Адв. П. - Моля да уточним, дали има спор по въпроса, че салфетките и тоалетната хартия са сходни стоки, в качеството на хигиенни материали?

По делото има доказателства, че марката „harry“ е използвана за салфетки и изкривяването на въпроса дали използването на салфетки, следва да бъде използвана за тоалетна хартия е въпрос, който следва да бъде изяснен. Нито от жалбата, нито от последващи документи става ясно, коя част на общата формулировка се използва.

АДВ. Т. - Изцяло в жалбата е казано.Използва се за всички останали стоки.

Уточнявам, че оспорваме за всички стоки, което включва и тоалетна хартия и услуги, за които е постановено решението.

АДВ. П. - Считаме, че доказателствата представени със становището на отговора за абсолютно ирелевантни.

Дали в процесния период, успоредно с представените доказателства са използвани и материали?

Представянето им във връзка с евентуален разпит на свидетели е също ирелевантно и безпредметно с оглед целта на спора.

АДВ. Т. – Правя уточнение,съгласно дадените ми указания от съда в преходно о.с.з. че моля да се представят оригинали на тези фактури, от които се ползвали заинтересованата страна и ПВ в административната фаза и с които се доказва използването на марката със съответните стоки.

АДВ. Т. - Моля да ни дадете възможност допълнително да уточним претенцията си във

връзка с представянето на оригинали на фактурите.

Страните /поотделно/ - Съгласни сме съдът да се произнесе по искането на жалбоподателя за представяне от заинтересованата страна на оригиналите от фактури за извършване на констатация с копията им, след като се запознаем с представените доказателства, ведно с административната преписка находяща се в кашон /приложение/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за приемане като доказателствата по делото на приложените със становището по отговор на жалбата от адв. П., писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА Приложение 1, 2, 5, 6, 4 като неотнормими към спора, както и приложение 3 тъй като съдът е длъжен да знае практиката, а в случая се представя копие от решение на СГС по адм. дело № 529/ 2006 година.

КОНСТАТИРА, че е внесен депозита на допуснатата на СМЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да доведе допуснатия свидетел в следващото съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. А. З., с адрес: [населено място], ул. „П.“ №7, тел.: 0888 657062 и 0888 627065.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача и датата за следващото съдебно заседание.

За изслушване на експертиза и събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2011 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомяти по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.