

РЕШЕНИЕ

№ 1964

гр. София, 26.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **120** по описа за **2014** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция против решение от 08.11.2013 г., постановено по НАХД № 19304/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 2 с-в. Със същото е отменено НП № 11011131/10.09.2012 г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на У. Й. П. на основание чл. 57, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 4, ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 3, ал. 1, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (редакция, ДВ, бр. 93 от 24.11.2009 г.).

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Искане се да се отмени и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 08.11.2013 г., постановено по НАХД № 19304/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 2 с-в е отменено НП № 11011131/10.09.2012 г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на У. Й. П. на основание чл. 57, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение по чл. 4, ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 3, ал. 1, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (редакция, ДВ, бр. 93 от 24.11.2009 г.).

От фактическа страна СРС е приел за установено, че към 14.06.2010 г. в [населено място] Й. П. в качеството си на генерален директор на Българската национална телевизия и лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки не е изпратила заповед № 172/07.06.2010 г. за удължаване на крайния срок за подаване на оферти в процедура по договаряне без обявление с предмет „Поддръжка на системата за производство, излъчване и архивиране на телевизионни програми и новини” на магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност за възпроизвеждане на информацията, или по електронен път до редакцията на Държавен вестник в законоустановения 7-дневен срок от издаването на същата заповед. За установяване на посоченото нарушение бил съставен АУАН № 11011131 от 09.07.2012 г., въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна, като е съобразил обстоятелството, че обществената поръчка е била прекратена на основание чл. 24, ал. 1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки с решение № 220/16.07.2010 г. СРС е приел, че не са настъпили вредни последици от действията на касатора, което е обусловило и изводите му за наличието на маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН и съответно за отмяната на наказателното постановление.

Решението на първоинстанционния съд е правилно като краен резултат, но при мотиви, различни от изложените, като настоящата инстанция не споделя изводите за наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува и същите са установени правилно от първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин извършването на нарушението по чл. чл. 4, ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 3, ал. 1, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, редакция, ДВ, бр. 93 от 24.11.2009 г. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че към 14.06.2010 г. в [населено място] Й. П. в качеството си на генерален директор на Българската национална телевизия и лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки не е изпратила заповед № 172/07.06.2010 г. за удължаване на крайния срок за подаване на оферти в процедура по договаряне без обявление с предмет „Поддръжка на системата

за производство, излъчване и архивиране на телевизионни програми и новини” на магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност за възпроизвеждане на информацията, или по електронен път до редакцията на Държавен вестник в законоустановения 7-дневен срок от издаването на същата заповед. От събраните по делото доказателства също така се установява, че обществената поръчка е била прекратена на основание чл. 24, ал. 1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки с решение № 220/16.07.2010 г.

Не се споделят от настоящата инстанция изводите на първоинстанционния съд за маловажност на извършеното нарушение. Изводите си настоящата инстанция съобразява с обществените отношения, които се регулират от Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. Съгласно чл. 1 от Закона за обществените поръчки, този закон регулира принципите, условията и реда за възлагане на обществени поръчки с цел осигуряването на ефективност при разходването на бюджетните и извънбюджетните средства, както и на средствата, свързани с извършването на определени в закона дейности свързани с обществено значение. Принципите за възлагане на обществени поръчки са посочени в чл. 2 от закона, като същите са свързани с публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В процесния случай нарушението се е изразило в това, че възложителят по обществената поръчка, касатор в производството пред настоящата инстанция е продължила крайния срок за подаване на оферти по съответната процедура на договаряне без обявление, като не е изпратила заповедта за това до редакцията на Държавен вестник. Посоченото уведомяване към датата на извършване на нарушението е свързано именно със спазването на основните принципи при възлагането на обществените поръчки, още повече и предвид обстоятелството, че от издаването на заповедта за удължаване на срока за подаване на оферти по процедурата до издаването на заповедта за нейното последващо прекратяване е изтекъл повече от един месец. Предвид изложеното извършеното нарушение не би могло да се определи като маловажно и да послужи като единствено основание за отмяната на наказателното постановление. Независимо от това обстоятелство, обаче като краен извод решението на първоинстанционния съд е вярно, като настоящата съдебна инстанция съобразява обстоятелството относно наличието на по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Административното наказание глоба на касатора е наложено за извършено нарушение по чл. 4, ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 3, ал. 1, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, редакция, ДВ, бр. 93 от 24.11.2009 г. Посочените текстове въвеждат задължение за възложителя на обществени поръчки да изпращат за обнародване в електронната страница на Държавен вестник решенията за удължаване на срока за получаване на оферти, като задължението е за изпращане на същите в 7-дневен срок от издаване на решението. С измененията в Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, ДВ, бр. 17 от 2012 г., в сила от 26.02.2012 г. е отпаднало задължението на възложителите за изпращане за обнародване в електронната страница на Държавен вестник на решенията за удължаване на срока за получаване на оферти, поради което следва да се приеме наличието на по-благоприятен закон за нарушителя, който обусловя несъмнено приложимостта на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и

правилно следва да се остави в сила.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, XIV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.11.2013 г., постановено по НАХД № 19304/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 2 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: