

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. чрез АДВ. А. В. К. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ " МИГРАЦИЯ " ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. К. Г. – явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

И. К. Г. – неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА И. К. Г. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ И. К. Г. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на руски език на Н. Р.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от адвокат К. от 10.03.26 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.03.26 г.

Адв.К. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.

Юрк.Ч. – Към настоящия момент колегата, определен за свидетел не може да се яви и моля да

бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

В залата се въведе свидетеля.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. Б. Т. – гражданин на И., [дата на раждане] в [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам Н. Р.. Мисля, че повече от една година. Аз имам заведение. Произвеждаме вина и по повод на това се запознах с жалбоподателката. Знам, че Н. е била омъжена за българин, с който е имала проблеми и се е наложило да се разтрогне брака. Впоследствие той е написал заявление до Дирекция „Миграция“ и в резултата на това писмо, тя е получила отказ от право на продължително пребиваване. След това е водила дело и съдът е отменил отказа, като е предоставил определен срок с право на пребиваване. Знам, че от м.май миналата година периодично ходи до служба „Миграция“. Последно помня, че посети Дирекция „Миграция“ миналата година есента. Тогава беше последния отказ за постоянно пребиваване, който отказ не е получила. Тя е ходила няколко пъти сама и е искала отговор във връзка с пребиваването ѝ, но не са и дали информация. Те имат определени часове за консултации. Аз съм ходил с нея един път на консултация. Те са ѝ съобщиха, че има отказ, но не са и дали възможност да се запознае с него. Документът беше на български език. Беше ѝ казано, че трябва да подпише този документ, след което ще ѝ бъде дадена възможност да се запознае с отказа. Когато аз попитах защо е такъв реда, те ми отговориха, че всичко е обяснено и няма нужда да се запознава.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Ч.:

В коя дирекция не знам точно. Знам, че е ходила на [улица]. Аз съм ходил с нея само на консултации. Не съм ходил само един път. Ходил съм с нея и при подаване на допълнителни документи, като приятел, тъй като съм по наясно с българския език. Първият път беше преди една година. След това още два, три пъти на консултация. Като допълнителни документи имам предвид решението на съда, тъй като казваха, че го нямат.

Юрк.Ч. – Решението, което визира свидетеля и е цитирано в отказа е по отказа за ПАМ за отнемане на продължително пребиваване, което се разрешава от отдел „Миграция“-СДВР, а не Дирекция „Миграция“. До постановяване на отказа за постоянно пребиваване не е имало входирани молби и жалби до Дирекция „Миграция“, която е органа по постоянно пребиваване, а не продължително пребиваване.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Ч. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 50,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 11.05.2026 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за

редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: