

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11235** по описа за
2019 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ИЩЦАТА Р. Д. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл.
51, ал. 1 ГПК – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите (НАП), представлявана от
изпълнителния директор - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се
представява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И. Ю. от 08.04.2024 г., в която заявява, че за него е
невъзможно да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява делото да бъде
разгледано в негово отсъствие, поддържа исковата молба, оспорва писмения отговор,
както и прави искане за допускане на свидетел в режим на довеждане.

ЮРК. М.: Възразявам срещу молбата, предвид липсата на процесуално качество на
заявителя. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата от 08.04.2024 г. е подадена от адв. И. Ю., за когото няма данни да е бил упълномощен от ищцата Р. Д. П.. Процесуален представител на ищцата по делото е адв. С. Ю., видно от представеното по делото пълномощно от 13.09.2019 г. и договор за правна защита и съдействие от същата дата. По делото липсват доказателства адв. Ю. да е бил преупълномощен да представлява ищцата в настоящото производство. Следва да се отбележи, че съобщението за насрочване на делото е било редовно връчено на упълномощената адв. Ю. на 13.03.2024 г. и същата е могла да предприеме действия по организиране на защитата на ищцата Р. Д. П.. Освен това, СЪДЪТ УСТАНОВЯВА, че допуснатиият свидетел преди спиране на делото, е бил заличен поради факта, че не е бил доведен в две поредни заседания (дори и след редовното му призоваване), след като е бил допуснат, а до настоящия момент съдът не е сезиран с искане от лице, което има право да представлява ищеца

Предвид изложеното, СЪДЪТ НАМИРА искането за отлагане на делото на това основание е неоснователно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото за разпит на свидетел и предвид липсата на други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение исковата претенция и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам исковата претенция за основателна, но прекомерна по размер и като такава, моля да я уважите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: