

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9653** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОП ИНВЕСТ КЪМПАНИ“ ООД, редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ“ ПРИ ОБЩИНА Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

С решение № 9103 от 18.10.2022 г. по административно дело № 2110/2022 година по описа на Върховния административен съд, I отделение, е обезсилено решение № 6121 от 27.10.2021 г. по административно дело № 3904/2021 г. на Административен съд –

София-град, Трето отделение, 55-ти състав, с което е отхвърлена жалбата на „Топ Инвест Къмпани“ ООД срещу акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 8123-1 от 20.01.2021 г., издаден от П. Ф. на длъжност публичен изпълнител в [община], потвърден с решение № 1 от 16.02.2021 г. на началника на отдел „Местни приходи“, изпълняващ функциите на териториален директор на НАП съгласно заповед № РД-09-7/05.01.2016г. на кмета на [община].

С решението на касационната инстанция делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд – София-град с участието на надлежния ответник, който в случая предвид предмета на обжалване – АУЗД за определяне на задължения за ДНИ и ТБО по реда на чл. 107, ал. 3 ДОПК, и относимите разпоредби на ДОПК – чл. 107, ал. 4 и чл. 159, ал. 2, и ЗМДТ - чл. 4, ал. 1 ЗМДТ, във връзка с чл. 96 ЗМДТ, е началникът на отдел „Местни данъци и такси“ при [община], същият ръководител на звеното за местни приходи.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 176/2021 г. по описа на Административен съд Плевен, I състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3904/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 55 състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 2110/2022 г. по описа на ВАС, I отделение писмени материали.

Адв. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам представеното становище към приобщената преписка и дело, както и всички доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и всички докладвани по-горе писмени доказателства.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При съставяне на решението са спазени всички административнопроцесуални правила, както и материалния закон. Подробни съм изложила в становището при първото

административно дело и моля да ги съобразите. Претендирам разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: