

РЕШЕНИЕ

№ 5762

гр. София, 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6048** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Б. И. Д., депозирана чрез пълномощника му – адв. Г. Т., САК срещу Заповед № 484з-1872/22.06.2022 г. издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи (ГДЖСОБТ-МВР), с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 206, ал. 2 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ, алт. последна във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ, алт. последна от ЗМВР.

В жалбата се твърди наличие на основанията по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, с които е обосновано искането за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материални разпоредби и несъответствие на наложеното наказание с целите на закона. Според жалбоподателя, дисциплинарната проверка не е установила всички относими за дисциплинарната отговорност обстоятелства, което води и до неяснота в мотивите относно реално настъпилите последици от нарушението, за което е санкциониран.

Ответникът – директорът на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи (ГДЖСОБТ-МВР), чрез упълномощения си процесуален представител – началника на сектор

„Правно-нормативно обслужване“ в отдел „Правно-нормативно обслужване, международно сътрудничество и международни проекти“ в ГДЖСОБТ, е депозирал писмен отговор, в който е изложил подробни съображения за неоснователност и недоказаност на твърденията в жалбата. Прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение като алтернативно е изложил съображения за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. Счита, че предвиденият минимален размер в Наредбата за адвокатските възнаграждения се явява съответен на фактическата и правна сложност на конкретния казус.

Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа и в съдебното заседание становището за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Застъпва тезата за липса на категорични доказателства, установяващи факта на запознаване на жалбоподателя с утвърдените Правила за безопасност при осъществяване на дейността на Дирекция „Специални операции и борба с тероризма“ (ДСОБТ) при ГДЖСОБТ, включително и с утвърдения План за провеждане на занятието по тактическа подготовка. Претендира заплащане на направените разноски по представения списък. В приложените писмени бележки излага подробни аргументи за допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила - неспазване на изискванията на чл. 204 от ЗМВР, доколкото в заповедта не е отразена длъжността на дисциплинарно наказващия орган ; неспазване на срока по чл. 195 от ЗМВР; неправилно прилагане на материално правните разпоредби при квалифициране на фактическите обстоятелства, с които е обосновано ангажирането на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя за „неизпълнение на служебни задължения“ и „неизпълнение на заповедите и разпорежданията на преките ръководители“; неприлагане на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР въпреки, че се твърди извършване на самостоятелни по вид нарушения, нормативно разграничени в разпоредбата на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Застъпено е становище за липса на настъпили вредни последици от дисциплинарното нарушение, с което е обоснована тезата за противоречие на административния акт с целта на закона.

Процесуалният представител на ответника е на становище, че жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена по подробно изложените аргументи в писмения отговор. Счита, че в хода на дисциплинарното производство са установени нарушения на Правилата за безопасност при извършване на дейността на ДСОБТ при провеждане на практическото занятие по тактическа подготовка на 04.11.2021 г., които законосъобразно са дали основание да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност не само на жалбоподателя, но и на други служители на дирекцията. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на възнаграждението на пълномощника на жалбоподателя. В представените писмени бележки е застъпено становище за обоснованост и законосъобразност на оспорения административен акт и спазване на законовите изисквания при провеждане на дисциплинарното производство. Оспорени са възраженията на жалбоподателя за противоречие с материално правните изисквания и целта на закона при определяне на дисциплинарната санкция.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител, въпреки своевременното уведомяване за образуването на съдебното производство.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на

становището на страните, съобразно правомощията си, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателят Б. И. Д. е държавен служител, по смисъла на чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Назначен е на работа в органите на МВР със Заповед № 44 от 24.01.2002 г. на длъжност „сътрудник по охраната“ в „Охрана в ЦС на ДФРО-МВР“ на Комендатура на МВР. От м. септември 2011 г. последователно заема различни длъжности в Специализирания отряд за борба с тероризма.

Със Заповед рег. № К-18 от 31.03.2021 г. е назначен на длъжност „началник на сектор“ – сектор „Снайпер операции“, отдел „Тактическо осигуряване на специални операции“ в Дирекция „Специални операции и борба с тероризма“ (ДСОБТ) при ГДЖСОБТ-МВР, която заема към момента на извършване на вмененото му дисциплинарно нарушение (л. 55 – 56 – кадрова справка).

С Докладна записка рег. № 1984р-6981 от 09.11.2021 г. (л. 164 – л. 165), директорът на ДСОБТ уведоми прекия си ръководител - директора на Главна дирекция „ЖСОБТ“ – МВР за допуснато грубо нарушение на мерките за безопасност по време на проведеното на 04.11.2021 г. занятие по тактическа подготовка от служители на Дирекция „С.“ – използване на бойни боеприпаси, без да е била издадена заповед за това, съгласно утвърдените Правила за безопасност при осъществяване на дейността на Дирекцията.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя - главен инспектор Б. И. Д. – началник на сектор „Снайпер – операции“, отдел „Тактическо осигуряване на специални операции“ към Дирекция „С.“ е образувано със Заповед № 484з – 435 от 18.02.2022 г. на директора на ГДЖСОБТ (л. 15 – л. 18). В мотивите на заповедта е прието наличие на предпоставките, визирани в чл. 205, ал. 1 от ЗМВР – данни за извършено нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР – „...неизпълнение на заповедите и разпорежданията на преките ръководители“, квалифицирано по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР – „неизпълнение на ...заповеди и разпореждания на преките ръководители“. Със заповедта е определен състав на дисциплинарно разследващия орган.

На 23.02.2022 г. на жалбоподателя е връчена писмена покана рег. № 484р-3002 от 22.02.2022 г. (л. 39 – л. 40) за запознаване със заповедта за образуване на дисциплинарното производство. В поканата са отразени правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, разпоредбите на чл. 205, ал. 3 – ал. 5 и ал. 7 от ЗМВР, задълженията по чл. 21, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. (в редакцията от ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г., отменена с Решение № 1254 от 06.02.2023 г. на ВАС на РБ, обн. ДВ, бр. 55 от 27.06.2023 г. в сила от 27.06.2023 г.) и възможността да депозиращ писмени обяснения в срок до 24.02.2022 г. – 15,20 ч. Жалбоподателят саморъчно е отразил, че се отказва от правото да бъде подпомаган от защитник. Непосредствено след връчване на поканата, на 23.02.2022 г. в 15,25 ч. жалбоподателят е отразил, че се е запознал и със Заповедта за образуване на дисциплинарното производство. В посочения срок в поканата – на 24.02.2022 г. е депозиращ писмени обяснения, заведени с рег. № 1984р-1163 (л. 43), в които е заявил, че по време на проведеното занятие по тактическа подготовка на 04.11.2021 г. са спазени мерките за безопасност и не са допуснати инциденти. Уточнил е, че подчинените му служители Г. Т. и И. Т. не са произвели „изстрели“, защото са използвали патрони без куршум и барут (разкернирани), съответстващи на целта на занятието – симулация на „залпова стрелба“ и трениране на комуникация между екипите.

На 11.04.2022 г. на жалбоподателя е връчена покана да депозира писмени обяснения по конкретно формулирани въпроси от председателя на дисциплинарно разследващия орган (л. 41). В същия ден, главен инспектор Д. е представил саморъчни писмени обяснения, заведени с рег. № УРИ 484000-1250 (л. 44).

В хода на проведеното дисциплинарно разследване, на основание чл. 13, ал. 2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, дисциплинарно разследващият орган е поискал съдействие от :
директора на Националния институт по криминалистика – МВР (л. 45),
директора на Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР (л. 48),
директора на Дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ – МВР (л. 50),
отдел „Човешки ресурси“ при ГДЖСОБТ (л. 57).

Прието е, че следва да бъдат приложени и всички материали от проведеното дисциплинарно производство спрямо началника на 02 група в 02 сектор на отдел „Специални операции“ към Дирекция „С.“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – старши инспектор А. А. (л. 30 – т. V.3).

По предложение на дисциплинарно разследващия орган рег. № 484р-5561 от 05.04.2022 г. (л. 53 – л. 54) със Заповед № 484з-960 от 05.04.2022 г. директорът на ГДЖСОБТ е удължил срока за провеждане на дисциплинарното производство до 18.06.2022 г. (л. 19 – л. 20).

На 14.04.2022 г. на жалбоподателя Б. Д. е връчена покана за запознаване с издадената на 05.04.2022 г. Заповед за удължаване срока на дисциплинарното производство (л. 42).

Резултатите от проведеното дисциплинарно производство срещу главен инспектор Б. И. Д., началник на сектор „Снайпер операции“, отдел „Тактическо осигуряване на специални операции“, дирекция „Специални операции и борба с тероризма“ при ГДЖСОБТ – МВР са отразени в изготвена на 27.05.2022 г. Обобщена справка, рег. № 484-8992/27.05.2022 г. (л. 27 – л. 36). Описани са всички извършени процесуални действия от дисциплинарно разследващия орган, както и изисканата и представена информация. В същия ден – на 27.05.2022 г. дисциплинарно разследващият орган е изготвил и Покана до главен инспектор Б. Д. за запознаване с Обобщената справка и приложените към нея материали от дисциплинарното производство, с която му е разяснено правото да даде допълнителни обяснения или да направи възражения. Поканата е връчена на 30.05.2022 г. в 11,00 ч. (л. 37 – л. 38). Този факт е удостоверен саморъчно от жалбоподателя и в края на Обобщената справка (л. 36).

На 30.05.2022 г., жалбоподателят е депозирал писмени обяснения, заведени с рег. № 484000 – 1884 (л. 26), адресирани до дисциплинарно наказващия орган – директора на ГДЖСОБТ – главен комисар Г., в които е посочил, че се е запознал с всички събрани материали от дисциплинарното производство и няма искания, бележки и възражения.

На 31.05.2022 г. е изготвено и изискуемото, съгласно чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, Становище на дисциплинарно разследващия орган (л. 22 – л. 25), с което е направено предложение до дисциплинарно – наказващия орган - директора на ГДЖСОБТ – МВР да наложи на главен инспектор Б. Д. дисциплинарно наказание „Порицание“, на основание чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ от ЗМВР за извършено дисциплинарно нарушение, изразяващо се в “неизпълнение на ... заповеди и разпореждания на преките ръководители“, осъществено на 04.11.2021 г., в [населено място], по време на

занятие по тактическа подготовка на служители от ДСОБТ при ГДЖСОБТ, в качеството на пряк началник на обучаемите – инспектор Г. Т. и инспектор И. Т., защото не е обезопасил използваните от тях оръжия при извършената проверка преди започване на занятието и е допуснал да носят в екипировката си нестандартни бойни муниции, които не са предназначени за имитация - по 1 (един) брой боеприпас за огнестрелно оръжие – снарядена гилза (патрон без куршум и барутен заряд), калибър 308 WIN/7.62 x 51 mm N., използвани за стрелба със снайпер карабини „А. АХ 308 WIN“.

Предложението е прието с резолюция на директора на ГДЖСОБТ от 06.06.2023 г. (л. 22).

Оспорената заповед № 484з – 1872 е издадена на 22.06.2022 г. от дисциплинарно наказващия орган – директора на ГДЖСОБТ (л. 6 – л. 13) и е връчена на жалбоподателя на 23.06.2022 г. (л. 13). В мотивите ѝ е възпроизведена установената фактическа обстановка от дисциплинарно разследващия орган при проведеното дисциплинарно производство:

На 04.11.2021 г., съгласно утвърден от директора на Дирекция „Специални операции и борба с тероризма“ при ГДЖСОБТ - МВР План за провеждане на занятие по тактическа подготовка, рег. № 1984р-6862 от 04.11.2021 г. (л.213– 214 и л. 271 - 272) на територията на бившата полицейска школа в [населено място] е проведено практическо занятие на служители на отдел „Специални операции“ (от 02 сектор и от отдел „Специални операции“) и на отдел „Тактическо осигуряване на специални операции“, сектор „ТРПИА“ (л. 147 – 149 от делото).

Планът за провеждане на занятието е изготвен от ръководителя на занятието – старши инспектор А. А. – началник на 02 група, 02 сектор, отдел „Специални операции“ (л. 271 – 272 от делото). Темата на занятието е „Динамично шурмуване. Правила и принципи“. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на зам. директора по направление на дейност, а методическият контрол – на отдел „П.“. Практическото занятие е планирано като занятие по тактическа подготовка. В Плана за провеждането му не е предвидено използване на бойни боеприпаси.

Първоначалният инструктаж на участниците в занятието е проведен в сградата на ДСОБТ от ръководителя на занятието - старши инспектор А. А. в присъствието на зам. директор на ДСОБТ комисар Г. и на началника на сектор в отдел „П.“ при ДСОБТ – главен инспектор И. И.. По време на инструктажа е обърнато съществено внимание на мерките за безопасност, съгласно действащата нормативна уредба в ЗМВР и утвърдените със Заповед № 1984з-1243 от 23.12.2020 г. на директора на ДСОБТ - Правила за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ (л. 182 - л. 212, и л. 255 – л. 270).

Главен инспектор Б. Д., началник на сектор „Снайпер операции“ също бил сред участниците в занятието, заедно с колегите си от сектора – инспектор Г. Т., инспектор И. Т., младши експерт Р. В., младши експерт С. Д. и младши експерт Й. Ц..

Непосредствено след проведения първоначален инструктаж преди започване на практическото занятие, старши инспектор А. уведомил главен инспектор Б. Д., че тактическият екип на 02 сектор ще използва бойни патрони по време на занятието, въпреки че такова не е планирано. Предложил и служителите от сектор „Снайпер операции“ да използват бойни патрони, защото сградата е осигурена и обезопасена и няма опасност някой да пострада.

По разпореждане на жалбоподателя - главен инспектор Д., тъй като не разполагали с

халосни боеприпаси, инспектор Г. Т. и инспектор И. Т., служители на сектор „Снайпер операции“, използвали по време на занятието по един боен патрон от боекомплектите си към оръжието, съдържащи по общо 40 на брой боеприпаси, които „разкернирали“ (отделили куршума и барутния заряд на боеприпаса). Всеки от тях произвел по един изстрел със зачисленото му дългоцевно оръжие - снайпер карабина „А. АХ 308 WIN“ по хартиена мишена, поставена на тераса на втория етаж на сграда на пластмасова глава на манекен, на около 65 – 70 метра от позицията, на която се намирал.

Дисциплинарно наказващият орган се е позовал на установеното в приключилото дисциплинарно производство, водено срещу старши инспектор А. А., че директорът на ДСОБТ – старши комисар Т. е бил уведомен лично от ръководителя на занятието – старши инспектор А. за използваните бойни патрони и създадената организация - поставени „куршумоуловители“ в помещенията на сградата, предвидени за изпълнение на тактическата задача, с цел обезопасяване на района.

Ползвани са и констатациите от проверка в стаята за съхранение на оръжие на сектор „Снайпер операции“, извършена на 26.11.2021 г. (20 дни след провеждане на занятието) от дисциплинарно разследващия орган провел дисциплинарното производство на старши инспектор А. А., в присъствието на директора на ДСОБТ и на главен инспектор Д.. Резултатите от проверката са документирани с Протокол рег. № 484р-19262 от 29.11.2021 г. (л. 172). При проверката е установена липса на по 1 брой боеприпас с калибър 308 от бойната готовност на инспектор Г. Т. и на инспектор И. Т.. В Протокола е отразено, че инспектор Т. и инспектор Т. са представили на проверяващите по 1 бр. гилза и куршум, съответстващи на липсващите от комплектите им за бойна готовност, което е позволило да се установи, че представените гилзи са с ударен капсул детонатор.

Анализирана е и информацията, отразена в Книгата за отчет на дадените предмети по въоръжението на нарядите на 04.11.2021 г. (л. 149 – л. 151), че главен инспектор Б. Д., инспектор Г. Т. и инспектор И. Т. са взели от оръжейната дългоцевни оръжия и боекомплекти с бойни патрони към тях, съдържащи по 40 бр. бойни патрони, калибър 308 WIN/7.62x51mm N..

Дисциплинарно наказващият орган се е позовал и на представените становища от Националния институт по криминалистика рег. № 196р-1570 от 08.03.2022 г., от Главна дирекция „Национална полиция“ рег. № 3286р-13814 от 22.03.2022 г. и от директора на „Управление на собствеността и социалните дейности“ рег. № 5785р-11464 от 12.04.2022 г., в които е изяснено:

- съдържанието на понятията „разкерниране“ (изваждане на куршума от патрона) и „разснарядяване“ (процес, при който се извършва отстраняване на куршума, барутния заряд и капсула от гилзата);
- че патрон с отстранени куршум и барутен заряд е негоден за употреба по предназначение;
- че при стрелба с патрон с отстранен куршум и барутен заряд ще се реализира по-слаб звуков ефект, причинен от възпламеняването на капсула
- че при използване на частично разснаряден патрон с полуавтоматично или автоматично оръжие след произвеждане на изстрел гилзата няма да се изхвърли автоматично от оръжието.

Въз основа на тези фактически обстоятелства дисциплинарно -разследващият орган е приел, че главен инспектор Б. Д. е нарушил Правилата за безопасност при

осъществяване на дейността на ДСОБТ, утвърдени със заповед рег. № 1984з-1243 от 23.12.2020 г. на директора на ДСОБТ, а именно:

т. 4.4, изречение първо от Раздел „Правила за безопасност при провеждане на занятия по тактическа подготовка“ – като пряк началник на обучаемите инспектор Г. Т. и инспектор И. Т., при извършване на проверката преди провеждане на занятията на 04.11.2021 г. не е обезопасил използваните от тях оръжия и е допуснал да носят в екипировката си бойни муниции – по 1 брой боеприпас за огнестрелно оръжие, отговарящ на изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ – снаряжена гилза (патрон, от който са извадени куршума и барутния заряд) с калибър 308 WIN/7.62 x 51 mm N., който не е предназначен за имитация

и т. 4.9 във вр. т. 5.13 от Раздел „Правила за безопасност при провеждане на занятия по тактическа подготовка“ – като пряк началник на обучаемите инспектор Г. Т. и инспектор И. Т. им разпоредил да използват нестандартни муниции за стрелба – по една снаряжена гилза (патрон с изваден куршум и барютен заряд) калибър 308 WIN/7.62x51mm N..

Констатираните нарушения на Правилата за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ, с които жалбоподателят се е запознал на 01.01.2021 г. (Протокол № 1984р-33 от 05.01.2021 г.), дисциплинарно наказващият орган е подвел под нормата на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ, алтернатива последна от Закона за Министерство на вътрешните работи – „*неизпълнение на заповедите на преките ръководители*“ и свързаната с нея разпоредба на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ, алтернатива последна от ЗМВР, за което законодателят е предвидил дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ“.

Обсъдени са всички, депозиращи в хода на дисциплинарното производство обяснения от жалбоподателя Д., които са възприети за обективни и непротиворечащи на установената от дисциплинарно разследващия орган фактическа обстановка.

Прието е, че извършеното нарушение е тежко, доколкото се касае за нарушение на основни длъжностни задължения на ръководител, пряко свързани с познаването и спазването на нормативната уредба, регламентираща безопасността при осъществяване на служебната дейност, неизменна част от които са заповедите и разпореденията на преките ръководители. Според дисциплинарно наказващия орган, нарушението е извършено при евентуален умишъл. Наложено дисциплинарно наказание е определено в минималния, предвиден в разпоредбата на чл. 200, ал. 1 от ЗМВР срок, след като са отчетени данните за цялостното поведение на жалбоподателя по време на службата му.

Описаните релевантни за правния спор факти не се оспорват от страните, доколкото възраженията в жалбата касаят спазването на процесуалните изисквания при провеждане на дисциплинарното производство и приложението на относимите материалноправни разпоредби.

Според настоящия съдебен състав така установените фактически обстоятелства позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 28.06.2022 г., в предвидения 14 дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от съответния на заеманата от

жалбоподателя ръководна длъжност компетентен административен орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР – ръководител на структурата по чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗМВР и чл. 4, т. 3 от Правилника за устройството и дейността на МВР (*приет с ПМС № 207/18.07.2014 г., обн. ДВ, бр. 60/2014 г. с последно изм. ДВ, бр. 20/2021 г. в сила от 09.03.2021 г.*) - Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, заемащ висша ръководна длъжност, съгласно т.І.1 от Класификатора на длъжностите в МВР за служителите по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з – 140 от 24.01.2017 г. на министъра на вътрешните работи – директор на главната дирекция (*ДВ, бр. 13/07.02.2017 г. с последно изм. бр. 68/2023 г. в сила от 28.06.2023 г.*). В този смисъл, неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в оспорената заповед не е посочена заеманата длъжност от дисциплинарно наказващият орган (л. 13).

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Законосъобразно в конкретния казус е позоваването и на разпоредбата на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. Материалите от проведеното дисциплинарно производство срещу старши инспектор А. А. са послужили като основание на дисциплинарно-наказващия орган да образува дисциплинарно производство и срещу жалбоподателя със своя заповед № 484з-439 от 18 февруари 2022 г. Обобщената справка рег. № 484-8992 от 27.05.2022 г. (л. 27 – 36), съдържаща констатациите от извършеното дисциплинарно производство е докладвана на дисциплинарно-наказващия орган на 31.05.2022 г. и от този момент е започнал да тече срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Оспорената заповед е издадена на 22.06.2022 г., в предвидения 2 месечен срок, а от момента на извършване на санкционираното нарушение – 04.11.2021 г. е изминал значително по - кратък период от предвидения в закона едногодишен срок.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР – жалбоподателят е надлежно уведомен с писмена покана, връчена му в деня на изготвяне на Обобщената справка с резултатите от дисциплинарното производство, за възможността да се запознае с констатациите от дисциплинарното производство и да даде писмени обяснения, включително и да посочи доказателства. Писмените му обяснения са приложени към преписката и макар да не са кредитирани с доверие, са били предмет на обсъждане от дисциплинарно-наказващия орган. Същите са с адресат дисциплинарно – наказващият орган и са приети с негова писмена резолюция преди издаване на оспорената заповед. В този контекст, съдът счита, че не е допуснато нарушение на изискването, регламентирано в чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Мотивите на оспорената заповед съдържат и изискуемото, съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, становище относно определянето на вида и срока на наложеното дисциплинарно наказание.

Основателни обаче са възраженията в жалбата за допуснато нарушение при прилагане на материалния закон.

По делото не се спори, че дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е започнало въз основа на установените данни в проведеното дисциплинарно производство спрямо старши инспектор А. А., определен за ръководител на практическото занятие по тактическа подготовка на служителите от ДСОБТ, проведено на 04.11.2021 г. В Становището на дисциплинарно разследващия орган (л. 71 – л. 76), приобщено към материалите на дисциплинарното производство, водено

срещу жалбоподателя Б. Д., е прието, че дисциплинарната отговорност на старши инспектор А. следва да бъде ангажирана за неизготвяне на заповед за използване на оръжие и боеприпаси и не провеждане на инструктаж със служителите за спазване на мерките за безопасност при използване на оръжие и боеприпаси, съгласно т. 4.1 от Правилата за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ, утвърдени със заповедта на директора на дирекцията.

Във възприетата фактическа обстановка от дисциплинарно наказващия орган в мотивите на оспорената заповед, с която е санкциониран жалбоподателят (л. 8, стр. 3 от заповедта) този факт е отразен като : „*Старши инспектор А. А. по своя инициатива уведоми старши комисар Т., че по негова идея и под негово ръководство е организиран в проведеното занятие да се използват бойни патрони, както и че е създадена организация за поставяне на „куриумоуловители“ в помещенията, предвидени в изпълнение на задачата.*“. Кредитирани с доверие по отношение на този факт са както сведенията, представени от старши комисар Д. Т., така и писмените сведения на жалбоподателя, дадени в хода на дисциплинарното производство срещу старши инспектор А.. Фактическите обстоятелства, които дисциплинарно-наказващият орган е квалифицирал като извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ, алтернатива последна от ЗМВР: „*неизпълнение на ...заповедите и разпорежданията на ...преките ръководители*“ са послужили като основание за налагане на жалбоподателя на предвиденото чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ, алт. последна от ЗМВР дисциплинарно наказание „порицание“.

За виновно нарушени, при форма на вината „евентуален умисъл“ са приети разпоредби от Раздел I – Правила за безопасност при провеждане на занятия по тактическа подготовка - т. 4.4, изр. първо и т. 4.9 във вр. т. 5.13 от Правилата за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ при ГДЖСОБТ, утвърдени със заповед № 1984з – 1243 от 23.12.2020 г. на директора на Дирекция „Специални операции и борба с тероризма“.

Несъответно на писмените доказателства по делото е твърдението в жалбата, поддържано от процесуалния представител на жалбоподателя, че приложеният Протокол рег. № 1984р-33 от 05.01.2021 г. удостоверява единствено фактът на запознаване на служителите по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в 02 сектор от отдел „Специални операции“ при ДСОБТ – МВР със съдържанието на заповедта, с която са утвърдени Правилата за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ, но не и със самите Правила. В т. 2 от заповедта изрично е отразено, че Правилата за безопасност представляват неразделна част от заповедта и са задължителни за всички служители на дирекцията при провеждане на занятията по видовете подготовки, поддържане на бойна готовност (24/7) за бърза реакция при кризисни ситуации от екипа за спешна намеса, както и при провеждане на специални и специализирани полицейски операции. В заповедта е отразено и че се предоставя заедно с Правилата на началниците на отдели за сведение и изпълнение на подчинените им служители срещу подпис. В приложенияте в хода на дисциплинарното и в съдебното производство заверени копия от Протокола за запознаване на служителите по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в 02 сектор от отдел „Специални операции“ при ДСОБТ - МВР на първо място е вписано името на жалбоподателя и е посочена датата, на която той се е запознал със заповедта и приложенияте към нея Правила – 01.01.2021 г. Положен е и саморъчен подпис (л. 214). Доколкото се касае за официален удостоверяващ документ, издаден в установената форма и ред, същият е годно доказателство за

извършените действия и притежава обвързваща съда материална доказателствена сила относно фактите, предмет на удостоверителното изявление, съгласно чл. 179, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК. Същият не е оспорен от процесуалния представител на жалбоподателя, по реда на чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК.

Правилата за безопасност, утвърдени със заповедта на директора на ДСОБТ № 1984з-1243 от 23.12.2020 г., са цитирани и в утвърдения План за провеждане на практическото занятие по тактическа подготовка, рег. № 1984р-6862 от 04.11.2021 г. (л. 213), изготвен от ръководителя на занятието - старши инспектор А. А..

Легалната дефиниция на използваните термини в разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР – „заповеди и разпореждания“ се съдържа в чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена от министъра на вътрешните работи. Основната разлика между двата термина се състои във формата на изявлението, изискващо конкретно поведение от служителите на МВР. За заповедта е задължителна писмената форма, докато разпореждането може да бъде издадено както устно, така и писмено, посредством резолюция. Сред общите правила за безопасност в Раздел I на Правилата, в т. 4.2. е визирано задължение за участващите в занятията по тактическа подготовка – *„да спазват организацията на занятието, създадена от ръководителя.“* Установеното нарушение на изискванията на т. 4.1. от Правилата от дисциплинарно разследващия орган в проведеното дисциплинарно производство срещу ръководителя на занятието – старши инспектор А. А. предполага правомерност на издаденото от него устно разпореждане на жалбоподателя Б. Д. пряко подчинените му служители – инспектор Т. и инспектор Т. да използват при провеждане на занятието служебно оръжие и боеприпаси. Изпълнението на това устно разпореждане от старши инспектор Б. Д. не може да обоснове виновно поведение, което осъществява съставомерните елементи на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. В разпоредбата на чл. 6 - ал. 4 и ал. 5 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е предвиден ред, по който могат да бъдат изложени доводи когато служител прецени, че заповед или разпореждане са неправомерни. Настоящият казус не попада сред тях именно поради възприетото от дисциплинарно наказващия орган, че ръководителят на тактическото занятие - старши инспектор А. е нарушил единствено изискванията за надлежно документиране на организацията за провеждането му, част от която е издаване на заповед за стрелба и провеждане на инструктаж на участващите служители за използване на оръжие и боеприпаси. Не се твърди издаденото устно разпореждане на жалбоподателя да е било неправомерно. Затова и изпълнението на разпореденото от ръководителя на занятието по тактическа подготовка не може да обоснове виновно поведение у изпълнилия го главен инспектор Б. Д.. Елемент от това изпълнение е именно предоставянето на служебно оръжие и боеприпаси на подчинените му служители – инспектор Т. и инспектор Т..

Според настоящия съдебен състав, посочената като нарушена в оспорената заповед разпоредба на т. 5.13 от Раздел – Правила за безопасност при съхранение и боравене със стрелково оръжие не съответства на установените фактически обстоятелства в проведеното дисциплинарно производство срещу главен инспектор Б. Д.. Не се спори, че инспектор Т. и инспектор Т. са използвали по 1 брой боеприпас от боекомплектите си към служебното оръжие. В този смисъл, същите отговарят на изискванията за „стандартни муниции, предоставени от оръжейния склад на ДСОБТ, предназначени за оръжието, с което са произведени изстрелите.“. Нещо повече,

разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия предвижда, че боеприпаси за огнестрелни оръжия са не само патрони, но и изстрели или техните компоненти – снарядени гилзи, капсули или снаряди, които се използват в огнестрелно оръжие.

Затова и основателни са възраженията в жалбата, че в конкретния казус не е установено виновно извършено дисциплинарно нарушение, за което следва да бъде ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

Изложените съображения дават основание на съда да приеме оспорената заповед за незаконосъобразна, противоречаща на материално правни разпоредби, което предпоставя отмяната ѝ по чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния казус, дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана, без да е доказано по категоричен начин извършено виновно нарушение на цитираните норми от Правилата за безопасност при осъществяване на дейността на ДСОБТ при ГДЖСОБТ, с които е допълнена бланкетната диспозиция на разпоредбата на чл.194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

Направеното своевременно искане за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя в размер на 610 лева, представляващи заплатено възнаграждение за процесуалния му представител в размер на 600 лева и 10 лева - държавна такса следва да бъде уважено с оглед изхода на спора. Претендираното и заплатено адвокатско възнаграждение е съответно на фактическата и правна сложност на казуса и процесуалната активност на пълномощника в проведените съдебни заседания, поради което не се явява несъразмерно и прекомерно.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл.211, предложение последно от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 484з-1872/22.06.2022 г., издадена от директор на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи, с която на главен инспектор Б. И. Д., началник на сектор „Снайпер операции“, отдел „Тактическо осигуряване на специални операции“, дирекция „Специални операции и борба с тероризма“ е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ, алтернатива последна във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ, алтернатива последна вр. от ЗМВР.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи да заплати на Б. И. Д., ЕГН: [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица] сумата от 610 (шестстотин и десет) лева – разноски за производството - заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните, по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ:

