

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8557** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител. Постъпила е молба на 10.05.21 г. от юрк. К. с искане да бъде даден ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно призована, явява се.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срок, на 19.04.21 г., експертиза по СТЕ.

С молбата от 10.05.21 г. от ответника се прави изявление да бъде изслушано вещото лице, като се посочва, че няма въпроси към него и няма доказателствени искания. Изложени са съображения по същество и е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. Б. К. - българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Доколкото не е констатиран проблем с площите в експертизата, искам да питам дали вещото лице е установила причината, поради която е отказано подпомагане?

Вещото лице – За една част от парцелите, които са отказани, изцяло установения от експертизата размер на площта с годно правно основание е по малко от 0.1 хектар, което е минималния размер на парцела. В този случай се изключва целия парцел, тъй като частта от него не отговаря на изискванията за минимален парцел. В друг случай причината е разминаване между заявената култура и установената на място. При проверката на място са установени повече разминавания, отколкото е констатирало контролиращото лице.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 666 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 266 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. С. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноси, за които представям списък.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: